

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-210/15**

Prishtinë/Priština,  
28. mart 2018

U postupku:

**F. I.**

**Žalilac**

Žalbeno veće Vrhovnog suda Kosova za KAI, u sastavu Beshir Islami, Predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Ragip Namani, sudije, odlučujući po žalbi protiv Rešenja Komisije za Imovinske Zahteve Kosova KPCC/D/R/264/2014 (predmetni spisi zavedeni u KAI pod brojem KPA01086) od 21. oktobra 2014 godine, nakon većanja održanog 28. marta 2018 godine, donosi sledeću:

**PRESUDU**

1. **Žalba koju je F.I. podneo protiv Rešenja Komisije za Imovinske Zahteve Kosova KPCC/D/R/264/2014, od 21. oktobra 2014 godine, kada je reč o tužbi zavedenoj u KAI pod KPA01086, odbija se kao neosnovana.**
2. **Potvrđuje se Rešenje Komisije za Imovinske Zahteve Kosova KPCC/ D/ R/ 264/ 2014, od 21. oktobra 2014 godine, kada je reč o tužbi zavedenoj u KAI pod KPA01086.**

**Proceduralni i činjenični istorijat**

1. Dana 17. avgusta 2007 godine F. I. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je tužbu Kosovskoj Agenciji za Imovinu (u daljem tekstu: KAI) kojom je tražio naknadu za katastarsku parcelu br. 2976 površine 0.03.73 ha, na mestu zvanom "JNA", Katastarska Opština Peja/Peć (u daljem tekstu: imovina koja se potražuje) bez navođenja datuma gubitka imovine. Prema tvrdnjama žalioca imovina koja se potražuje bila je prenetna na ime Opštine Peja/Peć bez ikakvog validnog pravnog akta
2. Da bi podržao svoju tužbu, žalilac je KAI dostavio sledeće:
  - Odluku br. EKC. Br. 5/19 od 30. septembra 1953 godine, kojom je potvrđeno da je površina od 303 m<sup>2</sup> zemljišta porodice I.bila ekspropnisana za javne potrebe;
  - Odluku Komisije za Eksproprijaciju Opštine Pejë/Peć sa br. EKC. Br. 5/30 od 30. Septembra 1953 godine, kojom je 21 m<sup>2</sup> zemljišta porodice I.bio ekspropnisana za javne potrebe;
  - Podnesak žalioca upućen Opštinskom sudu u Pejë/Peći u vezi sa građanskom parnicom C. br. 54/01, kojim se žalilac obratio sudu sa pravnim veštačenjem koje uključuje istorijat katastarskog razvoja imovine koja se potražuje od 1932 godine do danas,
  - Kopija katastarskog plana prema građanskoj parnici br. 195/05 i izveštaj geodetskog veštaka M. M. od 28. januara 1997 za građansku parnicu C. br. 65/95.

- Presuda br. C. br. 54/01 doneta od strane Opštinskog suda u Pejë/Peći, od 30. marta 2001 godine, kojom se žalioocu priznaje pravo na korišćenje imovine koja se potražuje. Presuda je postala konačna 28. juna 2001 godine.
  - Obaveštenje iz Opštine Pejë/Peć, Kancelarije Glavnog izvršnog službenika u vezi sa zahtevom za sprovođenje Presude br. 54/2001, kojim opština obaveštava žaliooca da je Opštinski javni zastupnik podneo zahtev za ponovno otvaranje postupka.
  - Odluka Okružnog suda u Pejë/Peć br. AC. br. 262/03 od 25. maja 2004 godine, kojom se ukida Odluka Opštinskog suda u Pejë/Peći kojom je usvojen zahtev za ponovno otpočinjanje postupka.
  - Zahtev od 08. juna 2010 godine upućen Vrhovnom sudu Kosova za ponovno razmatranje – ponovno otpočinjanje postupka;
  - Odgovor Vrhovnog suda Kosova KCRJ. br. 1/2010 kojom se predmet upućuje u nadležnost Okružnog suda u Pejë/Peći za zahtev za ponovno otpočinjanje postupka.
  - Odgovor Opštine Pejë/Peć, referentni broj I-463/010 u vezi sa žaliočevim zahtevom upućenim opštini.
  - Odgovor Opštine Pejë/Peć, referentni broj LP 2008/11 u vezi sa žaliočevim zahtevom upućenim opštini.
  - Odgovor Opštine Pejë/Peć LP 2009/11 u vezi sa žaliočevim zahtevom upućenim opštini.
3. Dana 28. maja 2010 godine tužba je bila objavljena u Glasniku KAI br. 1 i dostavljena svim relevantnim kancelarijama i institucijama u regionu Peja/Peć, a takođe je bila objavljena u biltenu UNHCR-a. Utvrđeno je da je ta imovina dvospratna zgrada (prvi sprat namenjen poslovnom prostoru) i niko nije odgovorio na tužbu. Imovina koja se potražuje je ponovo bila obaveštena 25. januara 2011 godine.
  4. Izvršni sekretarijat KAI je pozitivno verifikovao katastarske dokumente, osim posedovnog lista br. 313, iz kojeg je potvrđeno da se katastarska parcela 2976 vodi pod imenom H. B. I. (dopunjeno na osnovu Kupoprodajnog ugovora Vr. br. 7242/02, od 02. septembra 2002 godine.
  5. Dana 21. oktobra 2014 godine KIZK je, putem svog rešenja KPCC/D/R/264/2014 odlučila da odbaci tužbu jer je Komisija zaključila da tužba ne uključuje okolnosti koje su direktno povezane sa 1998-1999 godinom. Stav 53 Rešenja navodi da je zahtev za naknadu

fizičkih oštećenja nanetih imovini koja se potražuje odbačen usled nedostatka jurisdikcije KIZK, prema Uredbi 2006/50, kako je usvojeno Zakonom br.03/L-079.

6. Dana 19. januara 2015 godine rešenje je bilo uručeno žalioocu. Žalba je podneta 16. februara 2015 godine.

### **Tvrdnje žalioaca**

7. Žalilac navodi da Rešenje KIZK sadrži suštinsko kršenje materijalnog i proceduralnog prava i pogrešno i nepotpuno ustanovljenu činjeničnu situaciju.
8. Žalilac navodi da nalaz KIZK da gubitak poseda nije nastao kao rezultat sukoba ili okolnosti povezanih sa sukobom, nema osnova, navodeći da je on bio veoma blizu potvrdi vlasničkih prava pred sudom u Pejë/Peći 1997 godine, međutim, iako je dokazni postupak bio okončan, presuda nije doneta. 2001 godine Opštinski sud je konačnom presudom priznao njegovo pravo da koristi, i katastarska kancelarija je, zloupotrebom službenog položaja, izvršila katastarske promene.
9. Prema žalioocu, rešenjem se ne razmatra da je promena vlasništva izvršena bez pravne zakonske osnove i čak i ako je zemljište bilo nadoknađeno nakon eksproprijacije, stambena zgrada nije bila nadoknađena i rušenje je izvršeno bez njegovog pristanka i bez nadoknade.
10. Žalilac je uz žalbu priložio iste dokumente koji su već bili predstavljeni pred prvostepenim sudom kao i dokumente koji dokazuju da je žalilac iskoristio sve raspoložive pravne lekove pred redovnim sudovima, koji nisu tema revizije postojeće presude.

### **Pravno obrazloženje**

#### *Prihvatljivost žalbe*

11. Vrhovni sud razmotrio je osporeno Rešenje shodno odredbama člana 194 Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP) i ustanovio sledeće: Žalba je prihvatljiva jer je podneta u skladu sa članom 12.1 Zakona br. 03/L-079 koji predviđa da strana u postupku može podneti žalbu protiv Rešenja Komisije u roku od trideset (30) dana od obaveštavanja strana u postupku o rešenju.

Meritum žalbe

12. Žalba je neosnovana.
13. Rešenje KIZK je ispravno. Vrhovni sud nije ustanovio nikakvo pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ili pogrešnu primenu materijalnih i proceduralnih prava.
14. Prema članu 3.1 Zakona br. 03/L-079, žalilac ima pravo na nalog od KIZK za ponovno zaposedanje imovine ukoliko žalilac uspostavi svoje vlasničko pravo ili pravo korišćenja nad imovinom koja se potražuje, i da on nije bio sposoban da koristi takva imovinska prava nad određenom imovinom zbog okolnosti direktno povezanih sa, ili proizišlih iz, oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20. juna 1999 godine.
15. Vrhovni sud je utvrdio da žalilac, iako traži zakonska prava nad imovinom, nije uspeo da podnese nikakav dokument kojim bi potkrepio svoja prava da je on posedovao imovinu pre ili tokom oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20. juna 1999 godine.
16. Dokumenti dostavljeni od strane žalioaca ne dokazuju njegovo imovinsko pravo nad imovinom koja se potražuje i činjenica o eksproprijaciji prema tvrdnjama žalioaca ne može biti tema revizije od strane KIZK ili Vrhovnog suda usled nedostatka nadležnosti u vezi sa eksproprijacijom iz 1953 godine. Zakon br. 03/L-079 ne predviđa nikakve pravne lekove dostupne stranama u postupku za ovaj period usled vremenskog i suštinskog ograničenja propisanog članom 3.1.1 Zakona br. 03/L-079.
17. Izvršni sekretarijat KAI je ustanovio da je bio sproveden postupak pred redovnim sudom 1997 godine, što je takođe navedeno od strane žalioaca. On tvrdi da je ekspropisano zemljište bilo kompenzovano prema tadašnjem važećem zakonu, dok kuća nije kompenzovana. Početni zahtev žalioaca odnosio se na nadoknadu materijalne štete i naknadu izgubljenih profita nakon uništenja kuće.

18. Vrhovni sud je ustanovio da iako žaliočeva tužba nije bila navedena u žalbi niti u rešenjima KIZK, tužba je takođe bila neprihvatljiva iz razloga iznetih u članu 18 Zakona br. 03/L-079, koji propisuje da: *“Odredbe važećeg zakonodavstva primenjivaće se na svako potraživanje prema članu 3.1 važeće Uredbe podneto sudu ili nadležnom organu, ukoliko takav sudski postupak u vezi sa tim potraživanjem nije započeo pre datuma stupanja na snagu ove uredbe”*. Kao posledica toga, odredbe gore navedenog člana trebaju biti shvaćene da je nadležnost KAI isključena pošto je strana u postupku podnela zahtev pred nadležnim sudom pre 16. oktobra 2010 godine (datum stupanja na snagu Uredbe UNMIK-a 2006/50, izmenjene i dopunjene Zakonom br. 03/L-079. Kako je Komisija pojasnila u svom Rešenju *“dokazi podneti od strane tužioca i potvrđeni od strane Izvršnog sekretarijata pokazuju da je tužilac podneo zahteve Opštinskom sudu u Pejë/Peći 1997 i 2001 godine*.
19. KIZK je odbacila tužbu kao neprihvatljivu usled činjenice da gubitak poseda nije bio povezan sa sukobom i to je bilo dokazano u predmetnim spisima. Tok administrativnog postupka i postupka pred redovnim sudom takođe je bio naveden od strane žalioca putem dokumenata priloženih u tužbi.
20. Takođe, obrazloženje KIZK u stavu 53 Rešenja, kojim se odbacuje zahtev za naknadu štete ili gubitka profita od upotrebe imovine, pošto ono potpada izvan nadležnosti KIZK, je ispravno i u skladu sa zakonom.
21. Na osnovu gore navedenih činjenica proizilazi da je činjenična situacija u vezi sa ovom pravnom stvari bila ustanovljena na ispravan i kompletan način i da rešenje KIZK nije bilo osporeno nikakvim pravnim dokazom i da je, kao takvo, zakonski stabilno i dobro obrazloženo i nikakvo kršenje proceduralnog ili materijalnog prava nije utvrđeno.
22. U svetlu gore navedenog i shodno članu 13.3 (c) Zakona br. 03/L-079, sud je odlučio kao u izradi ove presude.

**Pravni lek:**

Shodno članu 13.6 Zakona 03/L-079, ova Presuda je konačna i izvršna i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Beshir Islami, Predsedavajući sudija**

**Krassimir Mazgalov, EULEX sudija**

**Ragip Namani, sudija**

**Timo Eljas Torkko , EULEX Notar**