

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-192/14**

Priština, 27. juli 2016.

U postupku:

**P.V.**

*žalilac*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA00656), nakon zasedanja održanog dana 27. jula 2016, donosi sledeće:

## PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba koju je izjavio P. V. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014, u delu koji se tiče zahteva br. KPCC30522.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014, u delu koji se tiče zahteva br. KPCC30522.

### Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. P. V. je podneo zahtev kao nosilac imovinskog prava tražeći potvrđivanje imovinskog prava nad stanom koji se nalazi u ul. Vojvode Mišića br. 28 u Prištini, površine 57,62 m<sup>2</sup>. On tvrdi da je stan izgubio usled oružanog sukoba na Kosovu iz 1998/99, navodeći 1.6.1999 kao datum gubitka. Zahtev je upisan u KAI pod brojem KPA 00656.
2. U prilog zahtevu, žalilac je podneo sledeća dokumenta:
  - rešenje o dodeljivanju predmetnog stana br. 2471 od 25.11.1996, koje je donelo AD „Kosmet Put”, i koje se odnosi na stan koji je predmet zahteva;
  - kupoprodajni ugovor overen na Opštinskom sudu u Mitrovici, Ov.II.br.26/2000 od 26.6.2000;
  - aneks ugovora Ov.br.II.26/2000 od 26.6.2000.
3. Izvršni sekretarijat nije pozitivno verifikovao te dokumente.
4. Obaveštenje o zahtevu je postavljeno dana 15. januara 2008, 3.1.2008, 9.1.2008. i 15.1.2008, ali lice koje je zauzelo stan nije pronađeno na mestu imovine.
5. Odlukom **KPCC/D/R/231/2014 od 13.3.2014**, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) **je odbila zahtev** P. V. kao neosnovan. U obrazloženju odluke, stavovi 60, 61 i 62, zaključeno je da je podnosilac zahteva tražio potvrđivanje imovinskog prava nad predmetnom imovinom, ali nije dostavio zakonski važeće dokaze, niti je predočio zakonski važeće relevantne činjenice u prilog potvrđivanju njegovog imovinskog prava nad stanom koji je predmet zahteva. Izvršni sekretarijat KAI je negativno verifikovao podnete dokumente. Pored toga, odluka KIZK po žalbi zaključuje da, bez obzira na negativnu verifikaciju dokumenata koje je podneo podnosilac

zahteva, shodno Zakonu o stambenim odnosima br. 42/86 i Zakonu o stanovanju br. 50/92, on nije dostavio ugovor za korišćenje stana i dokaz da je ušao u posed istog.

6. Odluka je uručena žalioocu dana 23.5.2014, a žalbu je izjavio dana 12.6.2014.

### **Navodi strana u postupku**

7. Žalilac P. V. navodi da je odluka KIZK po žalbi doneta na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Pored toga, on navodi da, prema kupoprodajnom ugovoru za stan Ov.br.26/2000 od 26.6.2000, overenom na Opštinskom sudu u Mitrovici, i aneksu ugovora Ov.br.II.26/2000 od 21.8.2007, on je jedini vlasnik ovog stana, i zbog toga je zatražio od Vrhovnog suda da potvrdi njegovo pravo vlasništva nad stanom. Na kraju, on navodi da Komisija za razmatranje imovinskih zahteva nije uložila dovoljno napora kako bi utvrdila koji su dokumenti autentični.

### **Pravno obrazloženje**

#### *Prihvatljivost žalbe*

8. Žalba je prihvatljiva; izjavljena je u roku od 30 dana, kao što je predviđeno članom 12.1 Zakona br. 03/L-079.

#### *Nadležnost*

9. Vrhovni sud je nadležan da odlučuje po žalbi.

10. Nakon razmatranja ožalbene odluke, spisa predmeta i navoda iz žalbe, Vrhovni sud je, shodno članu 194 ZPP, utvrdio sledeće:

žalba je neosnovana.

11. Vrhovni sud napominje da je ožalbena odluka KIZK ispravna, kompletna i razumljiva, kao i da sadrži opis i objašnjenje u pogledu odlučujućih činjenica za donošenje zakonite odluke. KIZK, je u odluci pravilno utvrdila činjenično stanje i po tom osnovu je pravilno primenila materijalno pravo time što je odbila kao neosnovan zahtev tuženog za potvrđivanje vlasničkog prava nad stanom koji je predmet zahteva. Uz zahtev, podnosilac zahteva je podneo i navedeni

- kupoprodajni ugovor, kao i druge dokaze koji nisu relevantni za donošenje odluke o ovoj imovinsko-pravnoj stvari. Takođe, Izvršni sekretarijat KAI nije pozitivno verifikovao te ugovore.
12. KIZK pravilno navodi u ožalbenoj odluci, stav 62, da, bez obzira na negativnu verifikaciju dokumenata koje je podneo podnosilac zahteva, shodno Zakonu o stambenim odnosima br. 42/86 i Zakonu o stanovanju br. 50/92, on nije dostavio ugovor za korišćenje stana i dokaz da je ušao u posed istog. Iz ovih razloga i shodno dokazima koje je predočio podnosilac zahteva, zaključak Komisije je pravičan i ispravan i podnosilac zahteva nije dokazao da ima vlasničko pravo nad predmetnom imovinom. Stoga, zahtev je odbijen.
  13. Predmet posebnog razmatranja i procene od strane Vrhovnog suda su i navodi žalioaca iz žalbe da Komisija nije uložila dovoljno napora kako bi verifikovala predočene dokaze, i proglasila je te navode neosnovanim, neprihvatljivim, netačnim i nezakonitim. Ožalbena odluka pruža jasno, razumljivo, detaljno i ispravno objašnjenje da je Komisija, naime Izvršni sekretarijat, uložila maksimalni napor kako bi verifikovala autentičnost tih ugovora, ali su ipak bili negativno verifikovani. Sud zaključuje da Komisija, kao i Vrhovni sud, ne može da zasniva svoju odluku i da usvoji zahtev podnosioca zahteva na negativno verifikovanim dokumentima.
  14. Predmet razmatranja i procene od strane Vrhovnog suda su bili i drugi dokumenti koje je podneo žalilac – podnosilac zahteva, ali oni nisu imali uticaj na donošenje drugačije odluke u ovoj imovinsko-pravnoj stvari.
  15. Shodno tome, Vrhovni sud smatra da je KIZK zasnovala svoju odluku na tačno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primeni materijalnog prava. Shodno tome, Vrhovni sud je zaključio da je žalba neosnovana.
  16. Na osnovu gore navedenog, shodno članu 13.3.c Zakona br. 03/L-079 i članu 200 Zakona o parničnom postupku, potvrđuje se odluka KIZK, a žalba se odbija kao neosnovana.

### **Pravna pouka**

Shodno članu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

***Sylejman Nuredini, predsednik veća***      ***Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a***

*Beshir Islami, sudija*

*Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a*