

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-211/2014**

Priština,  
10. avgust 2016.

U postupku:

**G.D.**

Berivojce

Kamenica

***Tužilac/ Žalilac***

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Rolandus Bruin i Beshir Islami, sudije, rešavajući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) br. KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2017 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA00465), u daljem tekstu takođe: Odluka KIZK, nakon većanja održanog 10. avgusta 2016. g., izdaje sledeću:

**PRESUDU:**

1. Odbija se kao neosnovana žalba G.D. na odluku Kosovske komisije za imovinske zahteve br. KPCC/D/R/231/2014, od 13. marta 2017. g.
2. Potvrđuje se odluka Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. g, što se tiče zahteva br. KPA00465

### Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 7. marta 2007. g., G.D. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je tražio potvrđivanje prava na stanovanje u stanu koji se nalazi na severno-istočnoj strani bivše upravne zgrade preduzeća DD „Strezovce“ u Kamenici, ul. Glavna u opštini, zgrade „Komiteta“, u površini od 35 m<sup>2</sup> (u daljem tekstu: potraživani smeštaj). On navodi da je izgubio posed nad potraživanim smeštajem 1. januara 1999. g, zbog oružanog sukoba na Kosovu 1998/1999.
2. Žalilac je, između ostalog, podneo KAI:
  - ‘Odluku o privremenom smeštaju zaposlenog’, od 17. septembra 1997. g., br. 92 (u daljem tekstu: odluka o dodeli) koju je izdalo preduzeće DD “Strezovce”. Prema ovoj odluci o dodeli, potraživani smeštaj je dodeljen žaliocu; na osnovu stava 4. i 6. Odluke o dodeli, žalilac će koristiti potraživani smeštaj prema ugovoru o zakupu, dok se njegovo stambeno pitanje ne reši na neki odgovarajući način, u skladu sa Zakonom o stanovanju i drugim normativnim aktima;

U izjavama koje je žalilac uputio KAI 2011 i 2013 godine, on je objasnio da je živio u blizini fabrike keramičkih pločica, preduzeće „Karacevo“. Jednog dana mu je kuća napukla usled radova buldožera u blizini njegove kuće. On je tužio preduzeće „Karacevo“. Njegov poslodavac, preduzeće D.D. „Strezovce“ mu je dodelio kao privremeno rešenje smeštaj u zgradi bivšeg komiteta. Posle rata, on je otkrio da je potraživani smeštaj prazan, vrata objana i delimično uzet od strane njegovih suseda.
3. KAI je izdala obaveštenje o zahtevu, ali nijedna druga strana nije učestvovala u postupku pred KKIZ.

4. Prema izveštaju o verifikaciji, od 8. avgusta 2008. g, KAI nije mogla da pozitivno verifikuje odluku o dodeli, jer dokument nije pronađen u preduzeću D.D. „Strezovce“ i bivši sekretar preduzeća je naveo da dokument nije važeći i potpis na dokumentu ne potiče od ovlašćenog lica iz tog perioda.
5. KKIZ je odlučila u odluci KKIZ da odbije zahtev. U svom obrazloženju (stav 10 i 46 grupne odluke) KKIZ navodi da podnosilac žalbe traži potvrđivanje prava na korišćenje potraživanog smeštaja na osnovu privremenog prava na smeštaj. KKIZ je dalje obrazložila da nema dokaza da je privremeno pravo na smeštaj obnovljeno ili produženo. KKIZ dalje smatra da samo privremeno pravo na korišćenje nije dovoljno za utvrđivanje prava na korišćenje potraživane imovine, koje se može povratiti prema članu 3.1. Uredbe UNMIK-a 2006/50 o rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, izmenjene i dopunjene zakonom br. 03/L-079.
6. Odluka je uručena žalioocu 16. maja 2014. g.
7. Žalilac je uložio žalbu na odluku KKIZ 13. juna 2014. g.

#### **Navodi žaliooca**

8. Žalilac navodi da on sada živi u oštećenoj kući pored stare fabrike „Karacevo“. Njemu je dodeljen potraživani smeštaj u kome se uselio nakon što je dobio odluku o dodeli. On je živeo tamo do ratnih zbivanja na Kosovu i vratio se u svom starom selu. Potraživani smeštaj je i dalje prazan. Njegova trenutna kuća se može potpuno srušiti usled laganog zemljotresa. On zahteva da se ovo pitanje reši i podnosi iste dokumente kao i pred KAP/KKIZ.

#### **Pravno obrazloženje:**

##### *Prihvatljivost žalbe*

9. Žalba je uložena u roku od 30 dana, kao što je predviđeno Zakonom br. 03/L-079, i stoga je prihvatljiva.

##### *Meritum žalbe*

10. Član 3.1. Uredbe UNMIK-a 2006/50, izmenjene i dopunjene Zakonom br. 03/L-079 glasi:

*Kosovska agencija za imovinu je nadležna da preko Izvršnog sekretarijata prima i registruje, a preko Komisije za imovinske zahteve rešava, uz postojanje prava na podnošenje žalbe Vrhovnom sudu Kosova, sledeće kategorije zahteva povezanih sa sukobom koji uključuju okolnosti koje su direktno povezane sa, ili su proistekle iz oružanog sukoba koji se desio između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.*

*(a) Vlasnička potraživanja u odnosu na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, i*

*(b) Zahteve koji obuhvataju prava na korišćenje privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu.*

*kada podnosilac zahteva trenutno nije u stanju da koristi ta imovinska prava.*

11. KKIZ je iznela obrazloženje da nema dokaza da je pravo na privremeno korišćenje potraživanog smeštaja obnovljeno ili produženo. KAI nije mogla da verifikuje odluku o dodeli kao stvarnu.
12. Žalilac u žalbi osporava zaključak KKIZ, ali ne podnosi druge dokaze pored onih koje je već podneo pred KAI/KKIZ.
13. Prema navodnoj odluci o dodeli, žaliocu je odobreno pravo na privremeno korišćenje dok se njegovo stambeno pitanje ne reši. Iz navoda žalioca sledi da je njegovo stambeno pitanje rešeno. On nije podneo nijedan dokaz da je njegovo pravo na korišćenje potraživanog smeštaja obnovljeno ili produženo, kao što je KKIZ obrazložila.
14. Stoga KKIZ je odlučila s pravom da žalilac nema pravo na korišćenje potraživanog smeštaja i odbila je zahtev.

#### *Zaključak*

15. Prema tome, u skladu sa članom 13.3., pod c, Zakona br. 03/L-079, Vrhovni sud odlučuje kao u izreci ove presude.

#### **Pravna pouka**

16. Shodno članu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

**Sylejman Nuredini, predsednik veća**

**Rolandus Bruin, sudija EULEX-a**

**Beshir Islami, sudija**

**Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a**