

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-001/2014

Priština, 06. Oktobar 2015. godine

U postupku:

Ž. N.E.

Žalilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Krassimir Mazgalov, sudija, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (KIZK) KPCC/D/R/199/2013 od dana 18. aprila 2013. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem 29812), nakon zasedanja održanog dana 06. oktobra 2015. godine, donosi sledeće:

PRESUDA

- 1. Odbija se kao neosnovana žalba Ž. N. E. na odluku KIZK KPCC/D/R/199/2013, od dana 18. aprila 2013. godine.**
- 2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/199/2013, od dana 18. aprila 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA29812.**

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 30. aprila 2007. godine, Ž. N. E., u svojstvu člana domaćinstva svoje majke M. N. S., podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživao ponovni posed parcele br. 2589, u ulicu Peka Tepavčevića br. 12, Katastarska opština Uroševac (u daljem tekstu: imovina u zahtevu). On je izjavio da se na parceli nalazi jednospratna kuća u površini od 48 m² i dvorište u površini od 2.45 ari. On je izjavio da je izgubio posed nad imovinom usled oružanog sukoba, te i da je datum gubitka poseda 28. Juna 1999, i dodatno je izjavio da je imovina u zahtevu uzurpirana.
2. Kako bi podržao svoj imovinski zahtev, žalilaca je dostavio KAI sledeća dokumenta:
 - Posedovni list br. 645, od dana 14. septembra 2006. godine, izdat od strane Geodetske kancelarije – Centar za nepokretnu imovinu opštine Uroševac; M. N. S. ej listirana kao vlasnik imovine u zahtevu;
 - Potvrda o upisu br. 43-437-1516, od dana 15. septembra 2006. godine, izdata od strane Porezne uprave-Regionalni centar Priština, koji pokazuje da je podnosilac zahteva plaćao porez na imovinu do 31. decembra 1998. godine;
 - Izvod iz matične knjige rođenih br. 200-4846/06, od dana 09. juna 2006. godine, izdat od strane Opštine Uroševac; na osnovu ovog izvoda, podnosilac zahteva je sin N. E. i M. S.;
 - Izjave dva svedoka: oni izjavljuju da je M. S. i M. S. ista osoba i da je Ž. E. njen sin. Ova izjava je overena pred trećim Opštinskim sudom u Beogradu, Srbiji, dana 29. januara 2008. godine, pod brojem OV.br. 710/08.
3. Dana 16. januara 2008. godine, imovina u zahtevu je fizički obaveštena. U vreme obaveštenja, nađeno je da je imovina u zahtevu kuća i da nije zauzeta.
4. Imovinski zahtev sporan, pošto niko nije prišao kancelarijama KAI u svojstvu tužene strane.
5. Na osnovu Konsolidovanog izveštaja o verifikaciji od dana 07. februara 2013. godine, izvodi iz matične knjige rođenih br. 43-437-1516, od dana 15. septembra 2006. godine, i izjava OV.br 710/08, od dana 29. januara 2008. godine, pozitivno su verifikovani. Dana 09. januara 2008. i 05. Maja 2011. godine, KAI ekipa za verifikaciju je našla da je imovina u zahtevu upisana na ime B. I.. KAI ekipa za verifikaciju je *ex officio* dodala spisu predmeta sledeća dokumenat:

- Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu br. UL-72217092-00644, od dana 30. marta 2011. godine izdat od strane Opštinskog katastarske kancelarije u Uroševcu; B. I. je listiran kao vlasnik parcele u zahtevu;
- Kupoprodajni ugovor nepokretne imovine, od dana 14. novembra 2001. godine, zaključen između M. E. S. kao prodavca i B. I. kao kupca; na osnovu ovog ugovora, svojina nad imovinom u zahtevu je putem zakonskog prenosa prenet na kupca. Ugovor je overen pred Osnovnim sudom u Uroševcu dana 15. januara 2001 pod brojem 1309/01.

KAI je takođe našla da su se katastarski podaci ažurirali na osnovu ovog ugovora.

6. KIZK je odlukom KPPC/D/R/199/2013, dana 18. aprila 2013. godine, odbacila imovinski zahtev sa obrazloženjem (u paragrafu 10 i 23 Grupne odluke) da podnosilac zahteva nije dokazao da imovinski zahtev obuhvata okolnosti koje su povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio u 1998-1999. godini.
7. Odluka je uručena podnosiocu zahteva, Ž. N.E. (u daljem tekstu: žalilac) dana 29. avgusta 2013. godine. Dana 13. septembra 2013. godine, isti je uložio žalbu na odluku.

Navodi žalioaca:

8. Žalilac napada odluku KIZK i poziva se na pogrešno i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja i pogrešnu primenu materijalnog prava. On izjavljuje da je navodno otuđenje imovine u zahtevu od strane njegove majke falsifikovano. Njegova majka nije bila vlasnik druge kuće koju je on izgradio na imovini u zahtevu već da je on vlasnik te kuće. Njegova majka nije mogla da otući nešto što nije bilo u njenom vlasništvu.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

9. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30 dana predviđenom u članu 12.1 UNMIK Uredbe o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, zamenjene Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079).

Zasnovanost žalbe

10. Nakon pregleda spisa predmeta i navoda žalioaca, u smislu člana 194 Zakona o parničnom postupku (ZPP), Vrhovni sud treba da odgovori na pitanje da li je KIZKI bila nadležna da odluči po ovom imovinom zahtevu.
11. Na osnovu člana 3.1 Zakona br. 03/L-079, KIZK je nadležna da reši imovinske zahteve u koji se odnose na privatnu nepokretnu imovnu, u vezi imovinskih prava koje se ne mogu uživati usled okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.
12. KAI je u ovom predmetu našla da je vlasnik imovine u zahtevu bila majka žalioaca te i da je ista u 2001. godini prodala imovinu trećoj strani, B. I.. U posedovnom listu br. 645, od dana 14. septembra 2006. godine, imovina je upisana na ime majke podnosioca zahteva. KAI je *ex officio* našla Certifikat o pravima na nepokretnu imovinu br. UL-72217092-00644 od dana 30. marta 2011. godine, koji navodi B. I. kao trenutnog vlasnika imovine u zahtevu. Pramenе u upisima svojine nad imovinom u zahtevu je obavljene na osnovu Kupoprodajnog ugovora Vr.br. 1309/01, zaključenog dana 14. novembra 2001. godine, između majke podnosioca zahteva i B. I.. KAI je *ex officio* našla i pozitivno verifikovala kupoprodajni ugovor te se prema tome isti smatra kao validan. Žalilac u žalbi ne osporava nalaze KAI.
13. Činjenica da je majka žalioaca prodala imovinu u 2001. godini, implicira da je ona do tada, nakon oružanog sukoba, uživala svoje imovinsko pravo. Uslov nadležnosti KIZK je da nosilac imovinskog prava nije u stanju da uživa svoje imovinsko pravo. Pošto je njegova majka uživala imovinsko pravo nakon sukoba uslov nadležnosti nije ispunjen. Prema tome, pitanje da li je KIZK bila nadležna nad ovim zahtevom ima negativan odgovor. Iz ovog razloga KIZK je pravilno odbacila imovinski zahtev.
14. Žalilac po prvi put u žalbi izjavljuje da potražuje potvrđivanje svojinskog prava nad drugom zgradom, kućom, na imovini u zahtevu. Ovaj navod ne može dovesti do usvajanja žalbe. Član 12.11 Zakona br. 03/L-079 zabranjuje žalioцу da naglasi nove činjenice u žalbi ako je bio obavešten povodom istih tokom postupka pred KIZK, kao što je žalilac u žalbi naveo, on je bio vlasnik druge zgrade dok je njegova majka još uvek bila vlasnik. On je, prema tome, trebao biti obavešten povodom svojih navodnih činjenica naglašanih pred KAI/KIZK. Dakle, Vrhovni sud ne može uzeti u obzir te navode u ovoj žalbi. Pored toga, žalilac nije dostavio bilo koji ubedljiv (dokumentirani) dokaz povodom svojih navoda.

15. Vrhovni sud zaključuje da se ožalbena odluka ne sastoji od bilo koje povrede ili pogrešne primene materijalnog i proceduralnog prava.

16. Na osnovu gore navedenog, Vrhovni sud ocenjuje da je žalba neosnovana. Prema tome, u smislu gore navedenog i na osnovu odredbi člana 13.3 (c), Zakona br. 03/L-079, Sud odlučuje kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

17. U smislu člana 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, EULEX predsedavajući sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija

Krassimir Mazgalov, EULEX sudije

Potpisa: Urs Nufer, EULEX zapisničar