

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-129/14

Priština,

9. juni 2016.

U postupku:

M.N.

Gračanica

tel. 049/333-731

tužilac/podnosilac zahteva

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Anna Bednarek i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA93099), nakon zasedanja održanog dana 9. juna 2016, donosi sledeće:

PRESUDA

Odbacuje se kao zakasnela žalba koju je izjavio **M.N.** na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013, u delu koji se tiče zahteva **KPA93099.**

Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. Dana 13. decembra 2007, M.N. je izjavio žalbu KAI upisanu pod brojem KPA10478, u svojstvu nosioca imovinskog prava. Predmetna imovina se nalazi na katastarskim parcelama br. 1436 i 1437, katastarska zona Gračanica, opština Priština (sada opština Gračanica), površine 0 ha, 20 Ar i 244 m².
2. Kosovska agencija za imovinu, po osnovu strukture predmetne imovine, je odvojila zahtev zadržavajući originalni broj KPA10478 za zemljišnu parcelu 1436, kuća, dvorište i livada, dok najnoviji zahtev pod brojem KPA93099 stoji za parcelu 1437, livada, nalazi se na mestu zvanom „Selo“, površine 0 ha, 11 Ar i 22 m² (u daljem tekstu: predmetna imovina). Žalilac je naveo da je bio suvlasnik idealnog dela zemljišta i da ga je stekao putem nasleđstva, a da je B.V. uzurpirao predmetnu imovinu bez ikakvog zakonskog osnova.
3. U prilog zahtevu, M.N. je dostavio KAI sledeću dokumentaciju:
 - ličnu kartu izdatu od srpskih vlasti, od 3. septembra 1999,
 - rešenje o nasleđivanju, doneto na Osnovnom sudu u Prištini pod brojem 268/84 od 4. decembra 1990, prema kome je podnosilac zahteva nasleđio 1/5 idealnog dela celokupne imovine nakon smrti S.N. , uključujući i predmetnu imovinu,
 - rešenje o nasleđivanju, doneto na Osnovnom sudu u Prištini pod brojem 38/97, od 9. septembra 1997, prema kome je žalilac nasleđio imovinu pokojnog S.N. zajedno sa ostalim nasleđnicima,
 - izvod iz posedovnog lista br. 69 od 20. jula 2004. izdat od strane Geodetskog zavoda Srbije – Služba za katastar i imovinu,
 - kopiju plana od 28. jula 2004. izdatog od strane Geodetskog zavoda Srbije – Služba za katastar i imovinu,
 - rešenje Osnovnog suda u Prištini C. br. 2590/2010 od 19. juna 2013, kojim se tužba za ometanje poseda koju je izjavio žalilac odbacuje kao zakasnela,
 - podnesak pred KAI od 25. maja 2008, u kome žalilac navodi da je B.V. uzurpirao imovinu počev od 2003.

4. Dana 24. jula 2008, jedinica za obaveštenje KAI je posetila imovinu i postavila znak za identifikaciju imovine. Jedinica KAI je navela u svom izveštaju o verifikaciji da je imovina bila u posedu N.N. , suvlasnika. Dana 23. jula 2013, imovina je identifikovana, proverena i upoređene su GPS koordinate, kao i ortofotografija, i zaključeno je da je sve ispravno.
5. Prema izveštaju o verifikaciji od 24. jula 2008, N.N. , u svojstvu tužene strane, je potpisao obaveštenje o učestvovanju i izjavio da je suvlasnik idealnih delova. Pored toga, nije odgovorio na obaveštenje i nije sarađivao sa Agencijom.
6. U konsolidovanom izveštaju o verifikaciji od 22. jula 2013, zaključeno je da su dokumenti priloženi uz zahtev pozitivno verifikovani.
7. Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je u odluci KPCC/212/2013 u vezi sa predmetnom imovinom, i u vezi sa predmetom upisanim u KAI pod brojem KPA93099 od 21. jula 2013, odlučila da odbaci zahtev uz obrazloženje da je podnosilac zahteva prvobitno naveo da je izgubio posed nad predmetnom imovinom usled oružanog sukoba, ali, po osnovu identifikacije imovine, informacije dobijene od trenutnog korisnika i izjave podnosioca zahteva su pokazale da imovina nije izgubljena usled oružanog sukoba ili okolnosti koje su direktno proistekle iz sukoba.
8. U stavu 18 odluke KPCC/212/2013 koji se odnosi na predmet upisan u KAI pod brojem KPA93099 od 21. jula 2013, komisija je zaključila da, prema dokumentima koju su pribavljeni po službenoj dužnosti od strane sekretarijata, i prema izjavama podnosioca zahteva, izgleda da on nije uspeo da dokaže da je imovina izgubljena usled okolnosti koje su direktno proistekle iz oružanog sukoba iz 1998-1999. Shodno tome, zahtev ne potpada pod nadležnost komisije i mora da bude odbačen zbog toga.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe:

9. Žaliocu je odluka komisije uručena dana 18. februara 2014, a on je izjavio žalbu dana 31. marta 2014. Stoga, sud smatra da je žalba zakasnela prema zakonu.

10. Tuženi u prvom stepenu, N.N. , je primio odluku komisije dana 5. februara 2014. i nije izjavio žalbu. N.N. je primio obaveštenje i primerak žalbe na odluku komisije dana 22. oktobra 2014, ali nije odgovorio na žalbu.
11. Nakon pregleda spisa predmeta i navoda iz žalbe, shodno članu 194 zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku (Službeni glasnik republike Kosovo br. 38/2008) (u dalje tekstu: ZPP), sud je nakon razmatranja presude po službenoj dužnosti i po osnovu navedenog obrazloženja utvrdio sledeće:

žalba je zakasnela.
12. Shodno članu 186, stav 1, u vezi sa članom 196 ZPP, Vrhovni sud je zaključio da je žalba zakasnela, s obzirom da je M.N. , u svojstvu žalioaca, primio ožalbenu odluku dana 18. februara 2014, a žalbu izjavio dana 31. marta 2014.
13. Po osnovu spisa predmeta, sud je utvrdio da je odluka uručena žaliocu u skladu sa članom 110.1 ZPP, koji predviđa da dokumenti budu uručeni lično primaocu.
14. Žalilac nije izneo u žalbi okolnosti koje su ga sprečile da blagovremeno izjavi pravni lek.
15. Shodno tome, zaključeno je da je žalba izjavljena nakon roka od 30 dana, kao što je predviđeno odredbom člana 12, stav 1 Uredbe UNMIK-a 2006/50, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-79. Ta odredba predviđa da žalba na odluku KIZK može da se izjavi u roku od 30 dana nakon dana prijema.
16. Usled gore navedenog, shodno članu 13, stav 3 b) Uredbe UNMIK-a br. 2006/50, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, odbacivanjem žalbe kao zakasnele, sud nije razmatrao meritum žalbe, već je odlučio kao što stoji u izreci presude.

Pravna pouka:

Shodno članu 13.6 UNMIK uredbe br. 2006/50, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsednik veća

Anna Bednarek, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a