

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-146/15**

**Priština**

22. marta 2017.

U postupku:

**M. U.**

**Žalilac**

N/A

**Tuženi**

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, rešavajući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/247/2014 od 18. juna 2014. (spisi predmeta upisani u KAI pod KPA54216), nakon većanja održanog 22. marta 2017. godine, donosi sledeće:

## PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba M. U. koju je uložio na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/247/2014 od 18. juna 2014. godine, u vezi zahteva upisanog u KAI pod br. KPA54216.
2. Potvrđuje se Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/247/2014 od 18. juna 2014. godine, u vezi zahteva upisanog u KAI pod br. KPA54216.

### Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 17. decembra 2007. godine, M. U. (u daljem tekstu: žalilac) delujući u ime svog pokojnog oca Đ. U., podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je tražio pravo na ponovni posed stambene barake u površini od 30.91 m<sup>2</sup> koja se nalazi u ul „Maršala Tita br. 152“, opština Peć (u daljem tekstu: potraživana imovina), kao i naknadu za uništenu imovinu. On je objasnio da je potraživana imovina izgubljena usled okolnosti vezane za oružani sukob koji se desio na Kosovu 1998/99, ukazujući na datum 12. juna 1999. godine, kao datum gubitka poseda.
2. U prilog svom zahtevu, žalilac je podneo KAI sledeća dokumenta:
  - Ugovor o zakupu stana br. 3064, zaključenog 11. juna 1960. godine, između preduzeća „Fabrike drva u Peći“, u svojstvu zakupodavca. Pod stavom dva (2) ugovora navedeno je da će zakup imati pravno dejstvo do prekida radnog odnosa Đ. U. u fabrici.
  - Potvrda od 16. oktobra 1965. godine, koja pokazuje da je Đ. U. platio preduzeću „Fabrics drva u Peći“ iznos od 99.994 dinara (Jugoslovenska valuta) za stan, po odluci br. 01-4312/65.
  - Izvod umrlih br. 2331, izdatog od strane Kancelarije za civilnu registraciju u Peći od 19. oktobra 1992. godine, koji pokazuje da je Đ. U. preminuo 25. jula 1992. godine.
  - Različite potvrde koje pokazuju da je porodica U. izvršila isplate poreza.
3. Dana 14. juna 2011. godine, Izvršni sekretarijat KAI je izvršila fizičko obaveštenje o zahtevu. Prema izveštaju, potraživana imovina, zgrada i grmlje su u potpunosti uništene.
4. Zahtev se smatra da je nesporan, jer nijedna strana nije izrazila interes da učestvuje u postupku u zakonskom roku od 30 dana, shodno članu 10.2 Zakona br. 03/L-079.
5. Izvršni sekretarijat KAI nije pronašao nijedan od dokaza koje je žalilac podneo, uprkos naporima.

6. Dana 18. juna 2014. godine, Komisija je svojom odlukom KPCC/D/R/247/2014 odbacila zahtev uz obrazloženje da podnosilac zahteva nije uspeo da dokaže vlasništvo ili neko drugo imovinsko pravo na potraživanu imovinu neposredno pre ili tokom sukoba 1998-1999.
7. Dana 23. oktobra 2014. godine, odluka KIZK je uručena žaliocu, a on je izjavio žalbu Vrhovnom sudu 17. novembra 2014. godine.

### **Navodi žalioaca**

8. Žalilac osporava odluku, navodeći da je ona zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i na pogrešnu primenu materijalnog i procesnog prava.
9. Žalilac je izjavio da je njegova porodica imala vlasništvo i pravo na posed potraživane imovine, objašnjajući da je njegov otac u početku imao u zakup potraživanu imovinu na osnovu ugovora o zakupu br. 3064, a 1985. godine je otkupio potraživanu imovinu odlukom br. 01-4312/65 i isplatio ceo iznos cene. Drugi dokazi koji prema žaliocu dokazuju pravo vlasništva nad potraživanom imovinom su potvrde o isplatama iznosa za korišćenje građevinskog zemljišta.
10. Na osnovu navedenog, žalilac traži od Vrhovnog suda da poništi odluku KIZK i da potvrdi pravo vlasništva i pravo na ponovni posed, u njegovu korist.
11. Uz žalbu su priloženi isti dokumenti koji su razmotreni u prvom stepenu.

### **Pravno obrazloženje**

#### **Prihvatljivost žalbe**

12. Žalba je uložena u roku od 30 dana, koji je utvrđen Zakonom br. 03/L-079, član 12.1., i prihvatljiva.

#### **Meritum žalbe**

13. Vrhovni sud Kosova je razmotrio žalbu, shodno odredbama člana 194 Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP) i nakon ocene navoda žalioaca, utvrdio je da je žalba osnovana.

14. Shodno članu 3.1. Zakona br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog od KIZK za ponovni posed imovine, ukoliko podnosilac zahteva „dokaže“ svoje pravo vlasništva ili pravo na korišćenje privatne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, i takođe dokaže nije u stanju da ostvari to pravo zbog okolnosti koje su direktno povezane ili koji su proistekle iz oružanog sukoba koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20. juna 1999. godine.
15. Prema navedenoj pravnoj odredbi, žalilac je trebao da podnese dokaz koji dokazuju pravo vlasništva ili pravo korišćenja nepokretne imovine.
16. KIZK zasniva svoju odluku na činjenici da žalilac nije dostavio nijedan dokaz koji bi mogao da bude verifikovan od strane KAI, da njegov otac kao nosilac imovinskog prava uživa pravo vlasništva nad imovinom, i da Izvršni sekretarijat nije pribavio te dokaze po službenoj dužnosti. To je zato što je Izvršni sekretarijat KAI negativno verifikovao dokumenta, na koje žalilac zasniva potraživanje vlasništva.
17. Žalilac je izjavio da je njegov otac otkupio potraživanu imovinu, shodno odluci br. 01-4312/65; međutim, on nije podneo navedenu odluku. U prvom stepenu je razmotren taj navod, ali uprkos naporima, Izvršni sekretarijat nije verifikovao odluku br. 01-4312/65 po službenoj dužnosti.
18. Žalba žalioca se poziva na potpuno iste navode, koje je on izjavio pred KIZK. Uz žalbu nisu dostavljeni novi dokazi.
19. Vrhovni sud nalazi da je KIZK donela ispravnu odluku, na osnovu detaljnog i ispravnog postupka.
20. Kada je reč o zahtevu za naknadu, ni Komisija ni Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda nema mandat da donosi odluku o zahtevima za naknadu u odnosu na uništenu imovinu. Zakon br. . 03/L-079 ne predviđa mehanizam naknade za uništenu imovinu.
21. U svetlu navedenog, shodno članu 13.3, pod (c) Zakona br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

### **Pravna pouka**

Shodno članu 13.6 Zakona 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

**Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija**

**Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a**

**Beshir Islami, sudija**

**Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a**