

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-107/15

Prishtinë/Priština,
22. mart 2017. godine

U postupku:

M. K.

Prizren

Žalilac

Protiv

M. G.

Beograd

Tuženi

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu koje čine sudije: Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu KIZK), KPCC/D/C/240/2014 (spisi predmeta zavedeni u KAI pod brojem KPA14007) od 30. aprila 2014. godine, nakon razmatranja održanog 22. marta 2017. godine, donosi sledeću:

PRESUDU

1. **Žalba M. K. podnesena protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/240/2014 od 30. aprila 2014. godine u vezi sa predmetom zavedenim u KAI pod brojem KPA14007 je odbijena kao neosnovana.**
2. **Potvrđena je odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/240/2014 od 30. aprila 2014. godine u vezi sa zahtevom zavedenim u KAI pod brojem KPA14007.**

Proceduralni i činjenični istorijat

1. Dana 28. jula 2006. godine, M. G. (u daljem tekstu: tuženi) je podneo zahtev u ime svoje pokojne majke, V. G. Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) tražeći ponovno posed katastarske parcele br. 3331, poslovnog prostora u površini od 22 m², koji se nalazi u ulici „M. Tita“ br. 10, Opština Prizren (u daljem tekstu: predmetna imovina). On je naveo da je njegova majka vlasnik predmetne imovine koja je uzurpirana od strane porodice K.
2. Da bi potkrepio svoj zahtev, tuženi je predstavio sledeća dokumenta KAI:
 - Posedovni list br. 3367 izdat od strane Odeljenja za katastar, geodeziju i imovinu Opštine Prizren, u kom se predmetna imovina vodi pod imenom V. G.
 - Izvod iz matične knjige umrlih br. 2481/1982, izdat od strane Kancelarije za civilnu registraciju Opštine Prizren, 3. decembra 2004. godine, kojim se kaže da je V. G.- C. preminula 4. maja 1982. godine u Prizrenu.
 - Izvod iz matične knjige rođenih br. 116/1930 izdat od strane Kancelarije za civilnu registraciju Opštine Prizren, 7. aprila 2005. godine, koji dokazuje porodičnu vezu između tuženog i V. G..
 - Tužbu za oslobađanje imovine i neosnovanog bogaćenja, koju su podneli M., S. i M. G. protiv Gj. i K. K.. Tužba je podnesena 2006. godine u Beogradu.
3. Dana 27. marta 2008. godine KAI je objavila predmetnu imovinu za koju se utvrdilo da prodavnica, okupirana od strane L. K. (u daljem tekstu: žalilac) koji je tvrdio da ima dozvolu

zakonskog vlasnika da zauzme predmetnu imovinu, međutim, on je ostao pasivan tokom celog postupka pred KAI.

4. Izvršni sekretarijat KAI je pozitivno verifikovao posedovni list br. 3367 i ostale dokaze koje je podneo tuženi.
5. Pokušaj Izvršnog sekretarijata da obavesti žalioca o nalazima i da ga uputi da dostavi dokaze u prilog svojoj tvrdnji nije uspeo, jer je njegov pravni zastupnik izjavio da se žalilac nalazi u zatvoru, dok je stric žalioca (M. K.) u trenutnom posedu predmetne imovine (strana 066 spisa predmeta)).
6. Dana 30. aprila 2014. godine, KIZK je svojom odlukom KPCC/D/C/240/2014 odlučila da je tuženi utvrdio pravo vlasništva V. G. nad predmetnom imovinom i odlučeno je da se predmetna imovina vrati u posed tuženom.
7. Dana 30. marta 2014. godine je odluka uručena tuženom.
8. Žalilac je primio odluku 8. septembra 2014. godine. Žalba je uložena 7. oktobra 2014. godine.

Navodi žalioca

9. Podnosilac žalbe navodi da je odluka doneta od strane KIZK sadrži suštinsko kršenje materijalnog i proceduralnog prava i, takođe, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.
10. Žalilac navodi da je tuženi prodao predmetnu imovinu Gj. i K. K. za kupoprodajnu cenu od 120.000 DM. Navedeni iznos novca je dostavljen tuženom. Ugovor o prodaji zaključen je 20. maja 1991. godine. Prema žalioocu, tuženi je priznao da je predmetna imovina registrovana na ime njegove pokojne majke, V. G., dakle, ugovor o prodaji zaključen je samo da obezbedi prenos prava vlasništva na ime kupaca, a nakon što ostavinski postupak bude završen.
11. Žalilac je uz svoju žalbu podneo sledeća dokumenta:
 - Ugovor o prodaji, koji je zaključen 25. decembra 1998. godine između M.G., kao prodavca, i K. K., kao kupca imovine. Ugovor nije legalizovan.
 - Pisanu izjavu, overena pod brojem 6381/2006 kod Opštinskog suda u Prizrenu 27. novembra 2016. godine, u kojoj je H. R. izjavio da je bio prisutan kada je K. K. kupio predmetnu imovinu od tuženog.
 - Pisanu izjavu, overena pod brojem 6380/2006 kod Opštinskog suda u Prizrenu 27. novembra 2016. godine, u kojoj je K. K. izjavio da je on kupio predmetnu imovinu od tuženog 25. decembra 1998. godine.

Pravno obrazloženje*Dopustivost žalbe*

12. Vrhovni sud je razmotrio osporeno rešenje shodno odredbama člana 194 Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP) i nakon procene tvrdnji žalioaca ustanovio je sledeće:
13. Žalba je prihvatljiva zbog toga što je podneta u zakonskom roku shodno Delu 12.1 Zakona br. 03/L-079 koji navodi da strana u postupku može podneti žalbu na Odluku Komisije u roku od trideset (30) dana od obaveštavanja strana u postupku o Odluci.

Odlike žalbe

14. Nakon razmatranja i procene predmetnih spisa, podnesaka i žaliočevih tvrdnji, Vrhovni sud je utvrdio da je žalba neosnovana.
15. Odluka KIZK je ispravna. Sud nije ustanovio nepotpuno ustanovljenje činjenica ili pogrešnu primenu materijalnih i proceduralnih prava.
16. Prema Delu 3.1 Zakona br. 03/L-079, Tužilac ima pravo na nalog od KIZK u vezi sa ponovnim zasedanjem imovine ukoliko Tužilac ne samo da nije ustanovio njegovo/njeno vlasničko pravo nad privatnom imovinom već da je takođe on/ona nesposoban/nesposobna da uživa takva vlasnička prava nad određenom imovinom zbog okolnosti koje su direktno povezane sa, ili su proizišle iz, oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20. Juna 1999 godine.
17. Vrhovni sud navodi da žalilac, prilikom navođenja zakonskog prava nad imovinom, nije uspeo da predstavi nikakve dokumente ili druge informacije kojima bi potvrdio pravo koje se potražuje niti u trenutku kada je imovina objavljena niti tokom postupka pred prvostepenim sudom, iako mu je bila pružena prilika da to učini.
18. Uz svoju žalbu priložio je samo nove dokaze.
19. Na osnovu člana 12. 11 Zakona 03/L-079, nove činjenice i materijalni dokazi predstavljeni od strane bilo koje strane u postupku neće biti prihvaćeni i uzeti u obzir od strane Vrhovnog suda osim ako ne bude dokazano da takve činjenice i dokazi nisu mogli biti poznati stranama u postupku.
20. Iz gore navedenih činjenica proizilazi da je činjenična situacija u vezi sa ovim pravnim predmetom bila ispravno i potpuno utvrđena i da odluka KIZK nije bila osporena niti jednim validnim dokazom.

21. U svetlu gore navedenog i shodno delu 13.3 (c) Zakona br. 03/L-079, Sud je odlučio kao u izreci.

Pravni lek

Shodno delu 13.6 Zakona 03/L-079, ova Presuda je konačna i izvršna i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, Predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Beshir Islami, EULEX sudija

Sandra Gudaityte, EULEX Notar