

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-010/2014**

**Priština,  
18. novembar 2015.**

U postupku:

**B.N.**

IV Crnogorska 26/8  
36103 Ribnica  
Kraljevo  
Srbija

***žalilac***

protiv

**S.R.**

raskrsnica Janjevo-Lipljan, Auto-servis Gari  
Lipljan

***tuženi***

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, predsednik veća, Anna Bednarek i Krassimir Mazgalov, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA40919), nakon zasedanja održanog dana 18. novembra 2015. godine, donosi sledeću:

**PRESUDU**

- 1. Odbija se kao neosnovana žalba B.N. na odluku Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012.**
- 2. Potvrđuje se odluka Kosovske komisije za imovinske zahteve KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012. u delu koji se tiče zahteva br. KPA40919.**

**Istorijat postupka i činjenično stanje:**

1. Dana 13. jula 2007. godine, podnosilac zahteva B.N. podneo zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), tražeći potvrdu svog vlasničkog prava nad parcelom br. 1501 površine 24Ar 8m2 koja se nalazi u selu Dobrotin u opštini Lipljan (u daljem tekstu predmetna imovina).
2. Zajedno sa zahtevom, podneo je i sledeće:
  - posedovni list br. 367 od 8. marta 2002. koji je izdao Katastar za nepokretnosti opštine Lipljan, gde se žalilac navodi kao jedini vlasnik predmetne parcele;
  - tužbu od 4. juna 2006. koju je žalilac podneo Opštinskom sudu u Lipljanu.
3. Žalilac je izjavio da je napustio imovinu iz bezbednosnih razloga 14. jula 1999. godine. Slučaj je registrovan pod brojem KPA40919.
4. Prema Konsolidovanom izvještaju za verifikaciju od 20. juna 2012, dokumenti koje je podneo žalilac su pozitivno verifikovani od strane KAI.

Prvobitno, obaveštenje o predmetnoj imovini je dato 30. oktobra 2007. godine i utvrđeno je da ju je zauzeo S.R.. Dana 30. marta 2010. godine, tim za verifikaciji KAI je locirao predmetnu imovine na osnovu koordinata koje su preuzete sa KAI veb mape. Iz obaveštenja proizilazi da je imovina neobrađeno zemljište i nije zauzeta.

5. Dana 5. novembra 2011. godine, S.R. se obratio KAI kao tuženi i potpisao je obaveštenje o učešću. On je tražio zakonsko pravo nad predmetnom imovinom, jer ju je kupio od trećeg lica. Da bi potkrepio svoje tvrdnje, podneo je sledeće dokumente:
  - kupoprodajni ugovor Vr.br.647/2001 od 5. maja 2001. zaključen između J.N. kao prodavca i S.R. kao kupca. Ugovor je overio Opštinski sud u Lipljanu i u njemu stoji da je tuženi kupio parcelu br. 1698;
  - posedovni list br. 494 od 20. februara 2004. koji je izdao Odsek za katastar i geodeziju i imovinu opštine Lipljan, u kome se tuženi navodi kao vlasnik parcele br. 1697 i 1698.
6. Iz postupka je rezultiralo da tuženi nije tražio zakonska prava nad imovinom, nego pravo nad drugom parcelom.

7. Dana 5. septembra 2012. godine, Kosovska komisija za imovinske zahteve (u daljem tekstu: KKIZ), svojom odlukom KPCC/D/A/164/2012 (u daljem tekstu: Odluka KKIZ) je odbacila zahtev zbog nenadležnosti. Obrazlažući svoju odluku, KKIZ je istakla da je žalilac podneo pre 16. oktobra 2006. godine tužbu pred nadležnim sudom tražeći povrat imovine. Odluka KKIZ se zasniva na članu 18 UNMIK/REG/2006/50 koje je usvojeno Zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu Zakon 03/L079) kao zakonski osnov po kome „(...)Komisije nije nadležna ako su sudski postupci u pogledu potraživanja započeti pre 16. oktobra 2006. godine, datuma na kada je UNMIK/UR/2006/50 stupila na snagu (...)
8. Odluka KKIZ je uručena žalioocu 26. septembra 2013. godine. Dana 24. Oktobra, žalilac B.N. (u daljem tekstu: žalilac) je izjavio žalbu na odluku KKIZ.

### **Navodi strana u postupku**

#### *Žalilac:*

9. Podnosilac žalbe traži od Vrhovnog suda Kosova da poništi odluku KKIZ i da donese odluku kojom se potvrđuje njegovo imovinsko pravo nad imovinom. U svojoj žalbi on tvrdi da je odluka KKIZ nezakonita i nepravedna, jer je zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Da bi potkrepio svoju žalbu, podnosilac žalbe se poziva na argumenate predočene KAI.
10. Tuženi, u svom odgovoru na žalbu zahteva od Vrhovnog suda da potvrdi odluku KKIZ kao zakonitu. On je naveo da je stekao imovinsko pravo nad parcelom br. 1698 na osnovu pravnih radnji. U svom odgovoru na žalbu, dodao je druga objašnjenja koje nisu relevantna za konkretan slučaj.

### **Pravno obrazloženje**

#### *Prihvatljivost žalbe*

11. Žalba je prihvatljiva. Ona je podneta u roku od 30 dana koji je propisan u članu 12.1 Zakona br. 03/L-079. Odluka je uručena žalioocu dana 2. jula 2013, a on je podneo žalbu dana 18. jula 2013.

12. Vrhovni sud Kosova je utvrdio da je osporena odluka KKIZ doneta nakon kompletnog i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i, po tom osnovu, i materijalno i procesno pravo je pravilno primenjeno. Stoga, žalba je odbijena kao neosnovana.
13. Što se tiče predmetne imovine, žalilac je kada mu se obratio Izvršni sekretarijata priznao da mu je oduzeta 1964. godine od strane Zemljičarske zadruge Kosova u Lipljanu, a zauzvrat mu je dodeljena parcela br. 1697. Međutim, on nije uspeo da dokaže svoju tvrdnju u vezi sa razmenom imovine. Ova izjava ukazuje na to da gubitak imovine nije rezultat oružanog sukoba 1998-99.
14. On je dodao da je podneo tužbu za povrat imovine pred Opštinskim sudom u Lipljanu, što je pozitivno verifikovano od strane Izvršnog sekretarijata KAI. Prema članu 18. Uredbe UNMIK-a 2006/50 izmenjene i dopunjene Zakonom br 03/L-079, KKIZ nije nadležna ako je pokrenut sudski postupak u odnosu na potraživanja do 16. oktobra 2006. godine, kada je ova Uredba stupila na snagu. S obzirom da su sudski postupci u vezi sa imovinom inicirani od strane podnosioca tužbe pred Opštinskim sudom u Lipljanu dana 4. aprila 2006, prema oceni ovog suda, osporena odluka KKIZ je ispravna i zasniva se na zakonu, i zahtev mora da bude odbačen zbog nenadležnosti Komisije.
15. Ovo dovodi Vrhovni sud do zaključka da je KKIZ donela ispravnu odluku i dala odgovarajuće obrazloženje kada je odbacila zahtev žalioca i primenila član 18. Zakona br 03/L-079.
16. Shodno tome, žalba žalioca je odbijena kao neosnovana i osporena odluka KKIZ je potvrđena kao ispravan i zakonit u skladu sa članom 13.3 (c) Uredbe UNMIK-a 2006/50 izmenjene i dopunjen Zakonom 03/L-079.

#### *Zaključak*

17. U pogledu svega navedenog, u skladu sa članom 13.3. (c) Zakona 03/L-079 i članom 195. stav 1d Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao što stoji u izreci ove presude.

#### **Pravna pouka**

Shodno članu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

**Beshir Islami, predsednik veća**

**Krassimir Mazgalov, sudija EULEKS-a**

**Anna Bednarek, sudija EULEKS-a**

**Urs Nufer, zapisničar EULEKS-a**