

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-042/14

Priština, 04 decembar 2014. godine

U postupku:

M. Sh.

Orahovac

Žalilac

Protiv

B.D.

Orahovac

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Willem Brouwer, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/213/2013 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA17624) od dana 21. avgust 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 04. decembra 2014. godine, donosi sledeće:

PRESUDA:

1. Odbija se kao neosnovana žalba M.Sh.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/213/2013 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA17624) od dana 21. avgusta 2013. godine.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 01. decembra 2006. godine, B. D. (u daljem tekstu: tuženik), podneo je imovinski zahtev kojim je potraživao potvrđivanje svojinskog prava nad stambenom kućom izgrađenom na parceli br. 1355/9, koja se nalazi u ulici "Miladina Popovića" u Orahovcu, Katastarska zona Orahovac, Opština Orahovac, Prizrenski region. On je izjavio da je njegova imovina ilegalno zauzeta te i da je posed nad imovinom izgubljen usled okolnosti oružanog sukoba u 1998./99. godini, gde je naglasio datum 12. Jun 1999. godine, kao datum gubitka.
2. Kako bi podržao svoj imovinski zahtev, tuženik je dostavio sledeće dokaze:
 - Posedovni list br. 2630 izdat od strane Odeljenja za geodeziju Opštine Orahovac, od dana 13. aprila 1984. godine (u daljem tekstu: posedovni list);
 - Odluka br. 463-47, izdata od strane Odbora lokalne zajednice Skupštine opštine Orahovac od dana 28. oktobra 1983. godine o usvajanju zahteva M. D. za dodelu, na trajno korišćenje bez otuđenja, parcelu u društvenoj svojini br. 1355/9 u površini od 4.81 ha (u daljem tekstu: odluka br. 463-47);
 - Kopija plana izdata od strane Opštinske geodetske kancelarije, Opštine Orahovac od dana 13. aprila 2004. godine;
 - Ugovor o podeli domaćinstva M. D. (delilac) između njegovih sinova B, Ž i N. D, zaključen dana 01. juna 1986. godine, overen pred Opštinskim sudom u Orahovcu dana 20. juna 1986. godine.
3. KAI je upisala imovinski zahtev pod brojem spisa predmeta KPA17624.

4. Tuženik je tokom postupka takođe dostavio ostavinsko rešenje O.br.25/2008 od dana 14. aprila 2008. godine, izdato od strane Opštinskog suda u Orahovcu.
5. Na osnovu ostavinskog rešenja, tuženik i njegova braća su nasledili imovine od njihovog pokojnog oca, uključujući parcelu br. 1355/9, svaki od njih po 1/3 idealnog dela imovine u zahtevu.
6. Izvršni sekretarijat je pozitivno verifikovao gore navedena dokumenta sa izuzetkom odluke br. 463-47, izdate od strane Odbora lokalne zajednice Skupštine opštine Orahovac od dana 28. oktobra 1983. godine. Ova odluka nije nađena u arhivi Opštine Orahovac.
7. Imovina je fizički obaveštena dana 26. juna 2010. godine na osnovu GPS koordinata, ortofoto i katastarskog plana. Verifikacija je pokazala da je imovina oštećena stambena kuća te i da nije zauzeta.
8. M. Sh. (u daljem tekstu: žalilac) koji je prišao u KAI kao tužena strana, osporio je imovinski zahtev tvrdeći zakonski pravo nad imovinom u zahtevu. Žalilac je izjavio da ova imovina pripada njegovom dedi, ali je u 1954. godini eksproprijisana. Dana 03. avgusta 2010. godine, on je potpisao obaveštenje o učešću.
9. Odlukom KPCC/D/A/213/2013, od dana 21. avgusta 2013. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je odlučila da prihvati zahtev B. D. Na osnovu odluke, podnosilac zahteva, Branko Djinović, je vlasnik 1/3 imovine u zahtevu te ima pravo na ponovni posed iste.
10. Dana 18. oktobra 2013. godine, odluka je uručena žalilocu.
11. Dana 13. novembra 2013. godine, žalilac je uložio žalbu Vrhovnom sudu, kojom je napao odluku KIZK.
12. Žalilac je žalbi priložio sledeće (kopije) dokumenata kao dokaze:
 - Odluka br. 463-47, izdata od strane Odbora lokalne zajednice Skupštine opštine Orahovac od dana 28. oktobar 1983. godine;
 - Odluka br. 10-133/84 od dana 02. oktobra 1984. godine, izdata od strane Odeljenja za imovinu i pravna pitanja Skupštine opštine Orahovac kojom se nalaže Mirku Djinoviću (ocu tuženika) da povuče dodeljene granice na parceli br. 1355/9;
 - Zapisnik vođen tokom sastanka Odeljenja za imovinu i pravna pitanja Skupštine opštine Orahovac.

Navodi stranaka:*Navodi žalioca:*

13. M. Sh. tvrdi da ima zakonsko pravo nad parcelom br. 1355/9 te je iz ovog razloga podneo tužbu br. 294/2011 pred Opštinskim sudom u Orahovcu. On izjavljuje da je Opština Orahovac dala ocu tuženika pravo na stalno korišćenje imovine, bez otuđivanja, odlukom br. 463-47 te i da je otac tuženika zloupotrebio ovo pravo, zauzimanjem društvene imovine koja se graničila sa parcelom u zahtevu. Žalilac dalje izjavljuje da je jedini stvarni vlasnik ove imovine Opština Orahovac.

Navodi tuženika:

14. B. D. je u odgovoru na žalbu žalioca izjavio da je imovina u zahtevu svojina njegovog oca na osnovu odluke br. 463-47 i posedovnog lista br. 2630. Tuženik je stekao su-vlasničko pravo na osnovu ostavinskog rešenja koje pokazuje da se svojinsko pravo nad imovinom prenelo sa oca tuženika na njega i njegovu braću. U odnosi na navode žalioca da je otac tuženika zauzeo delove druge parcele, on je pojasnio da odluka KIZK potvrđuje svojinsko pravo nad parcelom u zahtevu, a ne nad drugom parcelom. Iz ovih razloga on zahteva od Vrhovnog suda da odbije žalbu Mizaira Shehu kao neosnovanu.

Pravno obrazloženje:*Prihvatljivost žalbe*

15. Žalba je prihvatljiva. Ista je uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenim članom 12.1. Zakona br. 03/L-079.

Nadležnost

16. Vrhovni sud je nadležan da ispita žalbu.

Zasnovanost

17. Nakon razmatranja spisa predmeta i navoda stranaka, Vrhovni sud nije našao nijednu fundamentalnu grešku, niti bitnu povredu materijalnog i proceduralnog prava ili pogrešno i nepotpuno utvrđivanje činjenica.

18. Posedovni list br. 2630 pokazuje da je otac tuženika bio priznat i upisan kao legitimni vlasnik imovine u zahtevu. Dalje, prenos imovinskog prava je pravilno obavljen u smislu pozitivno verifikovanog rešenja o nasleđu. Vrhovni sud zaključuje da ustanovljene činjenice i dokazi dostavljeni od strane tuženika indiciraju da je on zakonski vlasnik imovine u zahtevu.
19. Navodi žalioca da je njegov deda bio vlasnik imovine u zahtevu, koja je eksproprijisana u 1954. godini, ne utiču na odluku KIZK.
20. Vrhovni sud Kosova nalazi da na osnovu dokumentacije dostavljene od strane žalioca, navoda naglašanih u žalbi i dokaza koje je predstavio, rezultira da je ožalbeni odluka doneta u smislu tačnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i tačne primene materijalnog i proceduralnog prava. Žalilac nije predstavio zakonski valjane činjenice kako bi dokazao da je odluka KIZK neosnovana.
21. U smislu gore navedenog i na osnovu člana 12.2. Zakona br. 03/L-079 i člana 195., stav d) Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

22. U smislu člana 13.6. Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Willem Brouwer, predsedavajući sudija

Esma Erterzi, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nuffer, EULEX zapisničar