

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-011/2015
GSK-KPA-A-021/2015
GSK-KPA-A-023/2015
GSK-KPA-A-027/2015
GSK-KPA-A-033/2015
GSK-KPA-A-035/2015**

**Priština
5. april 2017. godine**

U parničnom postupku:

Žalioca

Ž. C.

Predstavnik: D. C. L.

Žalbeno veće KAI pri Vrhovnom sudu Kosova, u sastavu: Sylejman Nuredini, kao predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbama izjavljenim protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/232/2014, od 13. marta 2014. godine, (u vezi sa spisima predmeta zavedenim kod Kosovske agencije za imovinu pod brojevima KPA21562, KPA29984, KPA29986, KPA44267, KPA44227 i KPA44229, nakon većanja održanog 5. aprila 2017. godine, donosi sledeću:

PRESUDU

1. Žalbe podnete od strane Ž. C, zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-011/2015, GSK-KPA-A-021-2015, GSK-KPA-A-023/2015, GSK-KPA-A-027/2015, GSK-KPA-A-033/2015 i GSK-KPA-A-035/2015, se spajaju u jedinstveni predmet pod brojem GSK-KPA-A-011/2015.
2. Odbijaju se kao neprihvatljive žalbe podnete od strane Ž. C. izjavljene na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/232/2014 u vezi sa predmetima zavedenim kod KAI pod brojevima KPA21562, KPA29984, KPA29986, KPA044267, KPA44227 i KPA442279 od 13. marta 2014. godine, zbog činjenice da su iste podnete od strane neovlašćenog lica.

Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 18. juna 2007. i 19. juna 2007. godine, društvo sa ograničenom odgovornošću “Kosmet Coning” (u daljem tekstu: tužilac), sa sedištem u Novom Sadu, Srbija, koje predstavlja Ž.P. C. (u daljem tekstu: žalilac) kao direktor tužioca, je podneo nekoliko tužbi Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći potvrdu prava vlasništva nad stambenim i poslovnim objektima, i drugim jedinicama na nekoliko spratova u dve komercijalne zgrade A i B, koje su trebale biti izgrađene na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480, koje se nalaze u ulici “Dvarska 6”/ Dardanija, u blizini autobuske stanice u Prištini (u daljem tekstu: sporna imovina).
2. Tužilac je *inter alia* Kosovskoj agenciji za imovinu dostavio sledeća dokumenta:
 - Rešenje o registraciji privrednog subjekta, od 31. decembra 1999. godine, izdatog od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije povodom registracije tužioca sa punim imenom: Kosmet Coning DOO za projektovanje, izvođenje građevinskih radova i inženjering, br. 08201366, sa sedištem u Novom Sadu, Republika Srbija. Žalilac je registrovan kao osnivač i predstavnik tužioca; (strana br. 43 spisa predmeta 023/2015);
 - Rešenje br. 351-363/93-01 Skupštine Opštine Priština o davanju na korišćenje gradskog građevinskog zemljišta (katastarske parcele 7471/1 i 7480) od 16. jula 1993. godine;
 - Rešenje Sekretarijata za urbanizam, izgradnju i zaštitu Skupštine opštine Priština, kojim se tužiocu daje dozvola za izgradnju stambenih objekata (Ulaz A, spratnost Po+P+1+M, i ulaz B, spratnost P+1+M) na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480, u naselju Dardanija u Prištini;
 - Punomoćje potpisano 20. maja 2008. godine od strane Ž. C., u svojstvu „direktora i vlasnika“ DOO “Kosmet Coning” iz Novog Sada, na osnovu kojeg je advokat L. C. D. ovlašćen da predstavlja žalioca;

- Sertifikat o pravima nepokretnosti, od 24. juna 2011. godine, iz kojeg se vidi da se katastarske parcele pod brojevima 7476/1 i 7480 vode na ime Opštine Priština.
3. Dokumenta koji se pominju u stavu 2 presude su pozitivno verifikovana od strane Izvršnog sekretarijata KAI. Dalje, Sekretarijat je po službenoj dužnosti našao sledeći dokument:
- Odluka Privrednog suda u Novom Sadu (Republika Srbija) 139/2011, od 1. avgusta 2011. godine, u postupku radi utvrđivanja postojanja razloga za stečaj tužioca. Prema dispozitivu, stečajni postupak je započet zbog trajne nemogućnosti da se isplate dugovi. Dalje, navodi se da poverioci i dužnik nemaju pravni interes u sprovođenju stečajnog postupka. Stečajni postupak je zaključen i imovina dužnika, ako je postojala, prema zakonu je prenetu u vlasništvo Republike Srbije.
4. Odluka je pravosnažna od 11. novembra 2011. godine i tužilac je izbrisan iz registra privrednih subjekata u Srbiji i više ne postoji.
5. Prema izjavi žalioaca i pretrazi u registru pravnih lica, tužilac nije bio registrovan kao privredni subjekat na Kosovu.
6. KIZK je u svojoj odluci KPCC/D/C/232/2014 odbacio tužbe. U obrazloženju iste (stav 41 Grupne odluke), KIZK je naveo da su tužbe podnete od strane tužioca kao navodnog nosioca imovinskog prava, predstavljenog od strane njegovog zakonski ovlašćenog predstavnika, koji je istovremeno jedini akcionar. Kako je Izvršni sekretarijat KAI ustanovio, tužilac je proglasio stečaj 2011. godine i potom je izbrisan iz registra privrednih društava. Kao posledica toga, tužilac je prestao da postoji kao stranka u postupku pred KIZK. Komisija dalje zaključuje, da “pošto tužilac, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, poseduje pravni subjektivitet odvojen od svojih vlasnika (akcionara), akcionar koji je podneo ove tužbe Komisiji u ime tužioca ne može biti priznat kao pravni naslednik tužioca u pogledu navodnih imovinskih prava”.
7. Odluke su žalioocu uručene dana 16. jula 2014. godine.
8. Žalilac je izjavio žalbe na odluku KIZK dana 14. avgusta 2014. godine. Žalbe se odnose na brojeve tužbi i predmetnu imovinu prema donjoj tabeli:

Broj žalbe i broj predmeta KAI	Podaci povodom predmetne parcele	<i>Broj i datum odluke</i>
<i>GSK-KPA-A-11/2015 (KPA21562)</i>	<i>Parcela 7554, Katastarska zona Priština, Drvarska 6, površina 20 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 Datum 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-21/2015 (KPA29984)</i>	<i>Parcela 7554 Katastarska zona Priština,, Drvarska 6, površina 30 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 Datum 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-23/2015</i>	<i>Parcela 7554, Katastarska</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014.</i>

<i>(KPA29983)</i>	<i>zona Priština,, Drvarska 6, površina 30 kvadratnih metara</i>	<i>Datum 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-27/2015 (KPA44262)</i>	<i>Parcela 7554, Katastarska zona Priština, Drvarska 6, površina 30 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. Datum 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-33/2015 (KPA44277)</i>	<i>Parcela 7554 Drvarska 6, Lam. B. Ulaz 1 i 2, površina 700 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. Datum 13. mart 2014.</i>
<i>GSK-KPA-A-35/2015 (KPA44279)</i>	<i>Parcela 7554, Katastarska zona Priština,, Drvarska 6, površina 200 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/C/232/2014 st. Datum 13. mart 2014.</i>

Navodi žalioaca

9. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži fundamentalnu grešku ili pogrešnu primenu važećeg materijalnog i procesnog prava, zbog toga što žalioacu nije dozvoljeno da aktivno učestvuje u postupku pred KIZK, tako da može da ospori činjenice i navode ostalih strana i učesnika u postupku. Žalilac je naveo da je on vlasnik tužioca i istovremeno vlasnik predmetne imovine. On takođe tvrdi da je činjenica da kompanija više ne postoji kao pravni subjekat pogrešno utvrđena iz razloga što je sporna imovina privatno vlasništvo žalioaca.

Spajanje žalbi:

10. Shodno članu 13.4 Uredbe UNMIK-a 2006/50 koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti po spojenim ili konsolidovanim žalbama kada je takvo spajanje izvršila Komisija u skladu sa članom 11.3 stav (a) ove Uredbe. Ovaj član dozvoljava Komisiji da razmotri spajanje ili konsolidaciju ovih tužbi kako bi razmotrio i doneo jedinstvenu odluku po istim kada postoje zajednički pravni i dokazni osnovi.
11. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje su primenjive pred žalbenim većem Vrhovnog suda u skladu sa članom 12.2 Uredbe UNMIK-a 2006/50, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, kao i odredbom člana 408.1 u vezi sa članom 193. Zakona br. 03/L006 o parničnom postupku, predviđaju mogućnost spajanja svih tužbi putem rešenja, ako to obezbeđuje efikasnost i isplativost postupka.
12. U tekstu žalbi koje je podneo žalilac, Vrhovni sud primećuje da su, osim različitog broja predmeta za kojeg je određena žalba podneta, činjenični i pravni osnov, kao i dokazna pitanja

ista u svim predmetima. Različite su samo imovinske jedinice, predmet prava svojine koji se navodi u svakoj tužbi. Žalbe se zasnivaju na istom objašnjenju i na istoj dokumentaciji. Shodno tome, pravno obrazloženje KIZK za takve tužbe je isto, stoga, žalbe zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-011/2015, GSK-KPA-A-021-2015, GSK-KPA-A-023/2015, GSK-KPA-A-027/2015, GSK-KPA-A-033/2015 i GSK-KPA-A-035/2015 su spojene u jedinstveni predmet pod brojem GSK-KPA-A-011/2015. Sud je razdvojio žalbe na osnovu vrste imovine prema odluci KIZK na komercijalnu i stambenu imovinu.

Pravno obrazloženje

13. Nakon uvida u spise predmeta, navoda žalioca i nakon ocene osporene odluke shodno odredbama člana 194, Vrhovni sud nalazi da **napred pomenute žalbe Ž. C. treba odbaciti kao neprihvatljive, zbog činjenice da žalilac nije ovlašćen da ih podnese na način kako je predviđeno u članu 186.3** u vezi sa članom 95. Zakona o parničnom postupku (ZPP).
14. Tužilac: “Kosmet Coning” DOO iz Novog Sada (u daljem tekstu: “Korporacija”, “DOO”, “pravni subjekat”), koje predstavlja direktor Ž. C. je od KAI zatražio potvrdu prava vlasništva nad predmetnom imovinom i ponovno posedovanje. Tokom postupka, međutim, pre nego što je KIZK donela odluku, pravni subjekat je izbrisan iz registra od strane nadležnog suda u Republici Srbiji, pa je stoga DOO prestalo da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila tužbe koje je podnela Korporacija, objašnjavajući da akcionar koji je podneo tužbe u ime pravnog subjekta ne može biti priznat kao pravni naslednik tužioca. Odluka je potom uručena Ž.C., koji je podneo žalbe, u kojima tvrdi da je on vlasnik predmetne imovine na osnovu ugovora zaključenog 1999. godine, i u kojima izjavljuje, s obzirom da je akcionar i vlasnik svih deonica Korporacije, da je on vlasnik njene celokupne imovine.
15. Prema članu 12.1 Zakona br. 03/L-079 “u roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku”. U konkretnom predmetu, postojala je samo jedna strana u postupku: “Kosmet Coning” DOO iz Novog Sada. Činjenica da je Korporacija nakon što je proglasila stečaj izbrisana iz registra znači da je strana koja je podnela tužbu prestala da postoji, pa prema tome više ne može da je podrži. Dalje, shodno odredbama člana 3. stav 1. Zakona o poslovnim društvima, nije dozvoljeno da predstavnik ovog pravnog subjekta učestvuje u ovom postupku u njegovo ime nakon proglašenja stečaja, niti da bude naslednik tog preduzeća. Komisija je bila u pravu kada je ocenila da u takvom slučaju tužbu treba odbaciti.
16. Žalilac: Ž. C. nije postupao tokom postupka kao fizičko lice, u svoje ime, nego je predstavljao pravni subjekat. Jednom kada strana u postupku uđe u stečaj, više je ne može predstavljati ni direktor niti bilo koji drugi predstavnik (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Nijedna od odredbi važećih zakona u Republici Kosovo ne dozvoljava da prethodni predstavnik pravnog subjekta uđe u postupak u svoje lično ime nakon proglašenja stečaja, niti predviđa da takav predstavnik postane naslednik Korporacije. Dalje, žalilac, koji je podneo tužbe u ime DOO, nije

ni izmenio njihov sadržaj tokom postupka pred KIZK na osnovu članova: 257. – 261. Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga, Ž. C. se ne može smatrati stranom u postupku u konkretnom predmetu, stoga ne može podržati tužbe u njegovo ime, niti je imao prava da podnese žalbu na odluku. Stoga žalbe treba odbaciti.

17. Prema tome, žalbe treba odbaciti kao neprihvatljive iz proceduralnih razloga (Član 13.3(b) Zakona br. 03/L-079). Kao posledica toga, Vrhovni sud nije mogao ispitati osnove navedene u žalbama.

Pouka o pravnom leku

Shodno članu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je konačna i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Sylejman Nuredini, predsednik veća

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, pisar EULEX-a