

Vrhovni sud Kosova
Pkl-Kzz 80/2012
14. jun 2012. godine

U IME NARODA

Vrhovni sud Kosova, u veću sastavljenom od EULEX sudije Dr. Horsta Proetela kao predsedavajućeg sudije, i EULEX sudija Tore Thomassena i Gerrita-Marc Sprengera, sudija Vrhovnog suda Marije Ademi i Nesrin Lushta kao članova veća uz pomoć pravnog referenta Chiare Rojek u svojstvu zapisničara,

U krivičnom predmetu protiv **S.P.**, [nadimak], [sin], [rođen]. [godine u mestu], [državljanin], u pritvoru od 03. februara 2010. godine,

Optužen prema Optužnici PPS br. 23/2010 - GJPP br. 11/2010 koju je dana 16. jula 2010. godine podigao Specijalni tužilac u Okružnom sudu u Mitrovici za krivična dela Organizovani kriminal u suprotnosti sa članom 274. stav 3 Krivičnog zakona Kosova (KZK) u vezi sa krivičnim delom Neovlašćena kupovina, posedovanje, distribucija i prodaja opasnih opojnih droga i psihotropnih supstanci suprotno članu 229. stav 2. i stav 4. tačka 1 KZK,

Osuđen u prvom stepenu, presudom P. br 36/2010 Okružnog suda u Mitrovici od 23. februara 2011. godine, kojom je S.P. proglašen krivim za krivično delo Organizovani kriminal u suprotnosti sa članom 274. stav 1 KZK i Neovlašćenu kupovinu, posedovanje, distribuciju i prodaju opasnih opojnih droga i psihotropnih supstanci suprotno članu 229. stav 2. i stav 4. tačka 1 KZK, i kažnjen ukupnom zatvorskom kaznom od osam (8) godina i novčanom kaznom od 51,00 evra, i koja je potvrđena u drugom stepenu presudom Ap-Kz Br. 255/2011 Vrhovnog suda Kosova od 18. januara 2012. godine,

Postupajući po Zahtevu za zaštitu zakonitosti koji je podneo advokat odbrane A.V. u ime okrivljenog S.P. dana 3. maja 2012. godine na presudu br P. br. 36/2010 Okružnog suda u Mitrovici od 23. februara 2011. godine i presudu AP-KZ br. 255/2011 Vrhovnog suda Kosova od 18. januara 2012. godine, a uzimajući u obzir odgovor na zahtev podnet od strane Kancelarije državnog tužioca Kosova (KDTK) 28. maja 2012. godine, nakon većanja i glasanja održanog dana 14. juna 2012. godine ,

Shodno članu 451. i nadalje ZKPK, donosi sledeću:

PRESUDU

Zahtev za zaštitu zakonitosti koji je podneo advokat odbrane A.V. u ime okrivljenog S.P. dana 3. maja 2012. godine na presudu P. br. 36/2010 Okružnog suda u Mitrovici od 23. februara 2011. godine i presudu Ap-Kz br. 255/2011 Vrhovnog suda Kosova od 18. januara 2012, se **ODBIJA** kao neosnovan.

Presuda P. br. 36/2010 Okružnog suda u Mitrovici od 23. februara 2011. godine i presuda Ap-Kz br. 255/2011 Vrhovnog suda Kosova od 18. januara 2012. godine se **POTVRĐUJU**.

OBRAZLOŽENJE

I. Istorijat postupka

Dana 16. jula 2010. godine, Specijalni tužilac je podigao optužnicu PPS. 23/2010 - GJPP br. 11/2010 od 13. jula 2010, godine u registru Okružnog suda u Mitrovici. Prema optužnici, H.S. i S.P. su optuženi za krivična dela Organizovani kriminal u suprotnosti sa članom 274. stav 3. KZK u vezi sa krivičnim delom Neovlašćena kupovina, posedovanje, distribucija i prodaja opasnih opojnih droga i psihotropnih supstanci suprotno članu 229. stav 2 i stav 4 tačka 1. KZK. Pored toga, U.J. i E.M. optuženi su za organizovani kriminal suprotno članu 274. stav 1. KZK koji se odnosi na krivično delo neovlašćena kupovina, posedovanje, distribucija i prodaja opasnih opojnih droga i psihotropnih supstanci u suprotnosti sa članom 229. stav 2. i stav 4. tačka 1. KZK.

Dana 7. septembra 2010. godine, Optužnica je potvrđena u celosti Rešenjem KA br. 56/2010.

Suđenje je počelo 8. decembra 2010. godine, a nastavljeno je i tokom januara i februara 2011. godine, u prisustvu stranaka. Dana 23. februara 2011. godine, Okružni sud u Mitrovici je izdao presudu P. br. 36/2010.

Okrivljeni S.P. je proglašen krivim za krivična dela Organizovani kriminal suprotno članu 274. stav 1 KZK i Neovlašćena kupovina, posedovanje, distribucija i prodaja opasnih opojnih droga i psihotropnih supstanci suprotno članu 229. stav 2. i stav 4. tačka 1. KZK. "**Jer su oni** između oktobra 2009. i 03 februara 2010. godine, kao deo organizovane kriminalne grupe, sa istaknutim ulogama učestvovali u transportu, distribuciji i prodaji za profit nekoliko pošiljki opojnih supstanci, isporučenih iz Albanije na Kosovo, zatim kroz Srbiju sa destinacijom u Bosnu i Hercegovinu. Optuženi H.S. je imao vodeću organizacionu ulogu u grupi čime je bio koordinaciona veza između dva nepoznata albanska pripadnika grupe (L.ja i D.ja), optuženog S.P. i optuženog E.M.. Dvojica Albanaca su doneli marihuanu u nepoznatoj količini do prebivališta optuženog E.M. u Mitrovici, [Ul.], gde su S.P. i E.M. istu merili i umotavali u manja pakovanja, a zatim ih stavljali u veće kese, i odnosili ih u garažu kuće odakle su ih dva nepoznata muška lica uzimala i isporučivala ih različitim automobilima u nepoznatom pravcu. Dana 03. februara 2010. godine, pronađeni su 26.449 kg kanabisa (marihuane) i 4.342 kg svetlo braon supstance u prahu koja sadrži mešavinu acetaminofena (paracetamol) i kofeina koja se može koristiti kao mešavina za heroin i pronađene su droge iz grupe opijata. Pored toga, tragovi heroina pronađeni su na digitalnoj vagi, situ i cediljki koji su konfiskovani iz kuće E.M. Ukupna količina prevezene droge ostaje nepoznata." Kažnjen je sa sedam (7) godina zatvora i novčanom kaznom od 50,00 evra za krivično delo Organizovani kriminal, i sa (3) godine zatvora i novčanom kaznom od 50,00 evra za krivično delo Neovlašćena kupovina, posedovanje, distribucija i prodaja opasnih opojnih

droga i psihotropnih supstanci. Izrečena mu je ukupna kazna od osam (8) godina zatvora i novčana kazna od 51,00 evra na osnovu člana 71. stava 1. i stava 2. tačke 2 i 4 KCK.¹ Dva saokrivljena su takođe osuđena. Četvrti saoptuženi je oslobođen.

U junu 2011. godine, tri okrivljena, uključujući S.P., su uložila žalbe na presudu P. br 36/2010. Dana 18. januara 2012. godine, Vrhovni sud Kosova je doneo presudu Ap-Kz br. 255/2011 kojom su žalbe odbrane odbijene, a prvostepena presuda potvrđena.

Dana 3. maja 2012. godine, advokat A.V. je podneo Zahtev za zaštitu zakonitosti u ime S.P. Kancelarija državnog tužioca Kosova (KDTK) je uložila odgovor na taj zahtev dana 28. maja 2012. godine.

II. Podnesci odbrane i odgovor KDTK

1. Zahtev za zaštitu zakonitosti

Odbrana podnosi Zahtev za zaštitu zakonitosti zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 451. stav 3. u vezi sa članom 403. stav 2. tačka 1. ZKPK i predlaže Vrhovnom sudu Kosova da poništi osporenu presudu, i da vrati predmet prvostepenom sudu na ponovno suđenje; i da ukine sudski pritvor na osnovu člana 420. stav 1 tačka 3 u vezi sa članom 424. st. 1 do 4 ZKPK.

Odbrana tvrdi da prvostepeni sud i drugostepeni sud nisu postupili ispravno kada su okrivljenog proglasili krivim za pomenuta krivična dela i izrekli dve kazne. Kao rezultat toga, napravljena je ozbiljna povreda prema članu 71. stav 1. KZK .

Advokat A.V. tvrdi da je S.P., zajedno sa saokrivljenima počinio jedno krivično delo, a ne dva dela. Okrivljeni može biti proglašen krivim samo za krivično delo Organizovani kriminal ili Neovlašćena kupovina, posedovanje, distribucija i prodaja opasnih opojnih droga i psihotropnih supstanci, ali ne za oba dela, jer nije postojalo mnoštvo krivičnih dela. Shodno tome, sud je trebao da izrekne jednu kaznu.

2. Odgovor državnog tužioca

Državni tužilac predlaže Vrhovnom sudu Kosova da odbije Zahtev kao nemeritorni u skladu sa članom 456. ZKPK.

KDTK zapaža da je odbrana samo tražila poništenje drugostepene presude.

Čak i pod pretpostavkom da je Zahtev osnovan, Vrhovni sud bi mogao da izmeni Presudu na osnovu člana 457. stav 1 tačka 1 ZKPK, a ne da poništi celu ili deo presude.²

¹ Vreme provedeno u pritvoru od 03. februara 2010. godine treba da bude odobreno u skladu sa članom 73. stav 1. KZK. Veće Okružnog suda je takođe donelo odluku o konfiskovanju opojnih droga prema članu 60. i članu 494. ZKPK i o nadoknadi troškova krivičnog postupka.

Državni tužilac predstavlja sledeće argumente: ovim pitanjem se već bavio Vrhovni sud u presudi Ap-Kz br. 225/2011; izreka prvostepene presude sadrži implicitni opis postupaka za krivično delo organizovanog kriminala; izreku treba čitati zajedno sa preostalim delom presude, posebno stranice 23 i nadalje pod "optužba za Organizovani kriminal".

III. Nalazi Vrhovnog suda Kosova

Zahtev za zaštitu zakonitosti je prihvatljiv.
Vrhovni sud Kosova odbija Zahtev kao neosnovan.

1. Nadležnost Vrhovnog suda Kosova

Vrhovni sud Kosova je nadležan da odlučuje po Zahtevu za zaštitu zakonitosti u skladu sa članovima 454. i 26. stav 3 ZKPK. Veće Vrhovnog suda je sastavljeno u skladu sa članom 3. stav 7. Zakona br. 03/L-53 o nadležnosti, odabiru i raspodeli sudskih predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu.

2. Prihvatljivost Zahteva za zaštitu zakonitosti

Poslednja osporena presuda, presuda Ap-Kz br. 255/2011, objavljena je dana 18. januara 2012. godine. Okrivljeni je istu primio 26. marta 2012. godine, a advokat A.V., 22. marta 2012. godine. Zahtev za zaštitu zakonitosti je registrovan 3. maja 2012. godine. Zahtev za zaštitu zakonitosti je stoga prihvatljiv kao blagovremeno podnet od strane ovlašćenog lica u skladu sa članovima 452. i 453. stav 3 ZKPK.

3. Suštinske tačke Zahteva za zaštitu zakonitosti

Kao uvodna primedba o obimu revizije, državni tužilac tvrdi da je odbrana podnela zahtev protiv drugostepene presude, jer advokat A.V. predlaže da se poništi samo ova presuda. Vrhovni sud Kosova se ne slaže sa ovim stavom. Zahtev je podnet "protiv presude Vrhovnog suda Kosova u Prištini Kz. Br. 255-2011 od 18. januara 2012. godine kojom je odbijena kao neosnovana žalba branioca okrivljenog S.P.a koja je uložena na presudu Okružnog suda u Mitrovici P. Br. 36/2010 od dana 23.02.2011..."

Pored toga, odbrana se eksplicitno poziva na obe presude u prvom paragrafu zahteva. Konačno, sadržaj zahteva jasno sadrži navode protiv obe presude. Zbog toga je ova tvrdnja po ovoj tački odbačena.

Vrhovni sud, međutim, želi da naglasi da Zahtev za zaštitu zakonitosti mora da bude pripremljen na takav način da se obezbedi relativna preciznost podnesaka za pravilno suđenje u predmetu.

² Pozivanje na Vrhovni sud Kosova, Pkl-Kzz br. 114/2009, Presuda po zahtevu za zaštitu zakonitosti, 12. april 2010. godine (strana 5 i dalje.) opozvana od strane Vrhovnog suda Kosova, Pkl-Kzz br. 39/2012, Presuda o zahtevu za zaštitu zakonitosti, 24. april 2012. godine (strana 8 i dalje.)

Osim toga, primećeno je da se odbrana poziva na član 420. stav 1. tačka 3. u vezi sa članom 424. stav 1 do 4 ZKPK. Vrhovni sud Kosova ne vidi nikakvu važnost takvog pominjanja jer se ove odredbe primenjuju i na odluke suda u drugom stepenu po žalbi, što nije konkretan slučaj.

Bitno kršenje odredaba krivičnog postupka predviđeno u članu 452. u vezi sa članom 403. stav 2 tačka 1 ZKPK

Obrana tvrdi činjenicu da je S.P. proglašen krivim i osuđen za oba krivična dela, Organizovani kriminal i Neovlašćena kupovina, posedovanje, distribucija i prodaja opasnih opojnih droga i psihotropnih supstanci. S druge strane, državni tužilac tvrdi da izreka presude čitajući je sa obrazloženjem presude jasno navodi opis činjenica za oba krivična dela.

Nakon proučavanja prvostepene presude, izgleda da postoji samo jedan opis činjeničnog stanja, iako je okrivljeni proglašen krivim za dva različita krivična dela. Štaviše, dva zakonska obeležja krivičnog ponašanja nisu očigledno razlikovana u prvostepenoj izreci presude.

S obzirom da aludira na dela i pravne nazive za koje se pojedinac smatra krivim ili oslobođen, izreka presude treba da sadrži činjenično stanje za svako krivično delo, radi jasnoće i predvidljivosti. Uslovi za sačinjavanje izreke presude koji su navedeni u članovima 396. stav 3 i 4 i 391. su obavezni.

Vrhovni sud, međutim, smatra da izreka osporene presude sadrži sve neophodne uslove iz zakona, kako bi se obezbedilo da ista bude razumljiva.³ U ovom slučaju, činjenični opis izreke presude sadrži elemente organizovanog kriminala iz člana 274. stav 1. KZK: pravni element, samo delo i mentalni element. Takođe i za krivično delo narkotika. Prvostepeni sud pominje dela okrivljenih i njihove odgovarajuće uloge u izreci presude⁴

Osim toga, primećeno je da je prvostepeni sud opisao utvrđene činjenice (pod E. Deo činjeničnih nalaza, strana 21-22) i jasno napravio razliku između optužbe narkotika od optužbe organizovanog kriminala (pod F. pravna kvalifikacija, strana 22-24) u obrazloženju presude. Pretresno veće takođe pruža objašnjenja o sastavu grupe i ulozi svakog člana, "strukturisanoj" prirodi grupe, vreme izvršenja krivičnih dela, različite aktivnosti grupe i njenu svrhu. Vrhovni sud nalazi da izreka presude, čitajući je zajedno sa obrazloženjem, daje detaljan opis činjenica, osnovu za obe osude. Kao što sugeriše tužilac, izreka sadrži implicitni opis dela za krivično delo Organizovanog kriminala.

Pored toga, Vrhovni sud smatra da je Organizovani kriminal posebno krivično delo prema Krivičnom zakonu Kosova. Prema tome, prvostepeni sud nije počinio nikakvo

³ Vidi Vrhovni sud Kosova, Ap-Kz br. 179/2007, Presuda po žalbi, 23. jun 2009, strana 25: "Zakon ne zahteva da izreka presude sadrži veoma detaljan opis ponašanja osuđenog lica, ovaj opis je predmet obrazloženja presude. Izreka međutim mora da bude "razumljiva", što znači da mora jasno da kaže šta je okrivljeni učinio."

⁴ Vidi Okružni sud u Mitrovici P br. 36/2010, prvostepena presuda, strane 2-3: "Optuženi H.S. je imao vodeću organizacionu ulogu."; "gde su S.P. i E.M. merili i umotali istu u manja pakovanja, a zatim ih stavljali u veće kese, i odnosili ih u garažu kuće odakle su ih dva nepoznata muška lica uzimala i isporučivala ih")

kršenje zakona osudivši okrivljenog za oba krivična dela. Ovo pitanje je odbrana pokrenula u fazi žalbe a ovo veće Vrhovnog suda se u potpunosti slaže sa nalazima drugostepenog suda.⁵

Ovo delo je kriminalizovano u Poglavlju XXIII (krivična dela protiv imovine) Zakona, kao nezavisno delo, između ostalog. Ukoliko je zakonodavac nameravao da ubaci činjenicu da optuženi deluje kao pripadnik organizovane kriminalne grupe, kao otežavajuću okolnost, ova odredba bi bila ubačena u Poglavlje III o kazni (npr. član 64. i dalje KZK o obračunavanju kazne i otežavajućim okolnostima).

Definicije organizovane kriminalne grupe, strukturisane grupa i teških krivičnih dela iz člana 274. KZK ponavljaju skoro doslovce definicije iz Uredbe UNMIK-a 2001/22 o merama protiv organizovanog kriminala⁶ i termine koji se koriste prema članu 2. Konvencije Ujedinjenih nacija protiv transnacionalnog organizovanog kriminala.⁷ Koncept organizovanog kriminala je zaista uveden Uredbom UNMIK-a 2001/22. Formulacija teksta preambule i odredbe Uredbe UNMIK-a imaju tendenciju da podrže stav da je organizovani kriminal autonomno delo.⁸ U skladu sa ovim, član 5. Konvencije Ujedinjenih nacija, o kriminalizaciji učešća u organizovanoj kriminalnoj grupi, predviđa da će stranke usvojiti takve zakonodavne i druge mere koje mogu biti potrebne da bi se utvrdila krivična dela, kada su izvršena namerno: "jedno ili oba od sledećih krivičnih dela se razlikuju od onih koja uključuju pokušaj ili okončanje krivične aktivnosti: [...] ". Kao što je s pravom istakao drugostepeni sud, iako Konvencija UN ostavlja malo prostora državama članicama da prilagode svoja nacionalna zakonodavstva međunarodnim standardima, "[u] veoma mnogo slučajeva koji potpadaju pod okvir Konvencije rezultat same krivične aktivnosti će se biti zločin u domaćem zakonu"⁹ Takođe je vredno napomenuti da je Evropska unija potpisala i odobrila Konvenciju.¹⁰

Ovaj stav je takođe potvrđen i sudskoj praksi Vrhovnog suda Kosova, upućujući na drugostepenu presudu:

104. Vrhovni sud se uz uvažavanje ne slaže sa ovom tvrdnjom. Okružni sud u Prištini je, 27. aprila 2007. godine, presudom P. br. 740/2005 proglasio okrivljene

⁵ Vrhovni sud Kosova, Ap-Kz br. 225/2011, Presuda po žalbi, Deo F. Pravna kvalifikacija, strane 19-20, paragrafi 99-106

⁶ UNMIK Uredba br. 2001/22 o merama protiv organizovanog kriminala od 20. septembra 2001. godine.

⁷ Konvencija Ujedinjenih nacija protiv transnacionalnog organizovanog kriminala usvojena od strane Generalne skupštine Ujedinjenih nacija Rezolucijom 55/25 od 15. novembra 2000. godine.

⁸ Vidi *inter alia* Preambulu: "U cilju uspostavljanja jasne definicije organizovanog kriminala u skladu sa međunarodnim i regionalnim standardima, kao što je navedeno u Konvenciji Ujedinjenih nacija o transnacionalnom organizovanom kriminalu, U cilju stvaranja zakonske mere za gonjenje i kažnjavanje počinitelaca organizovanog kriminala, [...] "; Odeljak 2 Kazne za izvršenje dela organizovanog kriminala: "2.2 Bilo koja osoba koja počinio organizovani kriminal podleže nakon osude kazni zatvora u trajanju od pet godina do 15 godina i novčanoj kazni do 500.000 maraka."

⁹ Vrhovni sud Kosova, Ap-Kz br. 225/2011, Presuda po žalbi, Deo F. Pravna kvalifikacija, strana 20, paragraf 105; vidi kao primer uporedno pravo: Odeljak 129. Formiranje kriminalnih organizacija iz Nemačkog krivičnog zakona; Članovi 212-3 (ostali zločini protiv čovečnosti), 214-4, 222-34 (krijumčarenje droge) iz francuskog krivičnog zakona; Poglavlje 17 Prekršaji protiv javnog reda, Odeljak 1 (a), Učešće u aktivnostima kriminalne organizacije iz Krivičnog zakona Finske; Član 294. (kriminalno udruženje), Član 298. (Učešće u grupi koja izvršava krivično delo) iz Krivičnog zakona Slovenije

¹⁰ Potpisivanje dana 12. decembra 2000. godine a usvajanje dana 21. maja 2004. godine.

krivima po optužbi za narkotike, ali oslobodio okrivljene optužbi za organizovani kriminal, jer smatra da optužbe za narkotike nisu bile "težak zločin - preduslov za organizovani kriminal. Vrhovni sud Kosova je, 2. jula 2009. godine, presudom Ap.-Kz. br. 394/2007 izmenio presudu Okružnog suda kvalifikovanjem optužbe za narkotike kao težak zločin i proglašenjem oba okrivljena takođe krivima i po optužbi za organizovani kriminal. Stoga je Vrhovni sud u svojoj presudi potvrdio da u slučaju organizovanog kriminala jedan događaj može predstavljati dva odvojena krivična dela za razliku od krivične apsorpcije manjeg krivičnog dela u ozbiljnije delo. Vrhovni sud nije promenio svoj stav prilikom odlučivanja po Zahtevu za zaštitu zakonitosti od 25. maja 2010. godine.¹¹

Naravno, težak zločin, osnovno krivično delo, je preduslov za delo organizovanog kriminala. Kao što je predviđeno članom 274. KZK, osnovno krivično delo ne treba da bude izvršeno. Krivično delo se može konzumirati ako pojedinac zapravo izvrši teško krivično delo, ali i ako on/ona aktivno učestvuje u krivičnoj ili drugoj aktivnosti organizovane kriminalne grupe, znajući da će njegovo učešće doprineti izvršenju teških zločina, ili ako on/ona organizuje, osniva, nadzire, upravlja i usmerava aktivnosti organizovane kriminalne grupe. Pojedinac može biti osuđen za Organizovani kriminal, iako osnovno krivično delo nije izvršeno, pod uslovom da su potrebni elementi dela Organizovanog kriminala ispunjeni u tom slučaju. Slično tome, osuda za osnovno krivično delo ne sprečava sud da proglasi okrivljenog krivim za različito delo Organizovanog kriminala.

Veće Vrhovnog suda se slaže sa drugostepenim nalazima da "ispravno tumačenje člana 274. KZK je da kazna koja je opisana treba da se doda kazni izrečenoj za izvršenje tzv. "osnovnog zločina" , teškog zločina."¹² Shodno tome, ni prvostepeni sud, niti drugostepeni sud nisu napravili značajnu povredu odredaba krivičnog postupka izricanjem dve različite kazne, a zatim ukupnu kaznu okrivljenom.

Gore navedeni stav se takođe primenjuje na sledeće. S.P. je osuđen za Organizovani kriminal iz člana 274. stav 1. KZK i za Neovlašćenu kupovinu, posedovanje, distribuciju i prodaju opasnih opojnih droga i psihotropnih supstanci iz člana 229. stav 2. i 4. tačka 1 KZK. Preciznije pod tačkom 1. činjenica da počinitelj deluje kao član grupe je okolnost koja se uzima u obzir za kažnjavanje novčanom kaznom i zatvorom od tri (3) do petnaest (15) godina. Može se osporiti da je činjenica da okrivljeni delovao kao "član grupe" već uključena u pravnom određivanju optužbe za narkotike, pa okrivljeni nije mogao biti osuđen i za učešće u organizovanoj kriminalnoj grupi pod optužbom organizovanog kriminala. Ova tvrdnja ne stoji, jer tačka 1 je jasno otežavajuća okolnost u cilju povećanja kazne, a kao što je navedeno gore, učešće kao član organizovane kriminalne grupe je posebno krivično delo.

Na kraju, Vrhovni sud smatra da se jedan niz dela može podeliti na nekoliko krivičnih dela, sve dok su svi elementi samog krivičnog dela ispunjeni u konkretnom slučaju. Zakon ne zabranjuje takvu segmentaciju dela. Naprotiv, zakonske odredbe daju pravo

¹¹ Vrhovni sud Kosova, Ap-Kz br. 225/2011, Presuda po žalbi, strana 20, paragraf 104, pozivajući se na Vrhovni sud Kosova, Presuda Ap-Kz br. 394/2007 od 2. jula 2009. godine, strana 4

¹² Vrhovni sud Kosova, Ap-Kz br. 225/2011, Presuda po žalbi, strana 20, paragraf 105

sudiji da utvrdi činjenično stanje i pravni naziv jednog dela na precizan način, kako bi se utvrdila istina.¹³

Zbog toga je odlučeno kao u izreci presude.

Predsedavajući sudija

EULEX sudija Horst Proetel

Član veća

Kosovski sudija Marije Ademi

Član veća

EULEX sudija Tore Thomassen

Član veća

Kosovski sudija Nesrin Lushta

Član veća

EULEX sudija Gerrit-Marc Sprenger

Zapisničar

Pravni referent Chiara Rojek

**Vrhovni sud Kosova
Pkl-Kzz 80/2012
14. jun 2012. godine
Priština**

¹³ Vidi *inter alia* Član 386. ZKPK