

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-032/14**

**Priština,**

**11. novembar 2015. godine**

U postupku:

**B.L.**

Branka Deletića bb,  
Adrijevića  
Srbija

*Žalilac*

**protiv**

**A.B.**

Peć

*Tuženik*

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Krassimir Mazgalov, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) KPCC/D/R/215/2013 od dana 21. avgusta 2013. godine (spis predmeta upisan u Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) pod brojem KPA29220), nakon zasedanja održanog dana 11. novembra 2015. godine, donosi sledeće

## PRESUDA

1. Odbija se kao neosnovana žalba B.L.a na odluku KIZK KPCC/D/R/215/2013 od dana 21. avgusta 2013. godine.
2. Potvrđuje se odluka KIZK KPCC/D/R/215/2013, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA29220.

### Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 31. maja 2007. godine, B.L. (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) podneo je imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživao svojinu i ponovni posed stana u površini od 32.67 m2 koji se nalazi u ulici "B. Vukmirović 210" u Peći (u daljem tekstu: imovina u zahtevu)
2. Podnosilac zahtev je *inter alia* dostavio KAI sledeće:
  - Kupoprodajni ugovor br. 9555/93 zaključen dana 30. septembra 1993. godine između Opštine Peć u svojstvu prodavca i S.V. u svojstvu kupca imovine u zahtevu.
  - Izvod iz matične knjige umrlih br. 203-19915/2002-VI izdat od strane Kancelarije za upis stanovništva Opštine Peć od dana 28. oktobra 2002. godine, koji pokazuje da je S.V. (supruga S.V.) preminula dana 16. juna 1999. godine.
  - Ostavinsko rešenje br. 33/02 izdato od strane paralelnog Opštinskog suda u Peći dana 29. novembra 2002. godine na osnovu kojeg je B.L. nasledio imovinu u zahtevu od sestre njegove babe, S.V..
  - Pred-kupoprodajni ugovor imovine u zahtevu zaključen između R.D. u svojstvu prodavca i A.B. u svojstvu kupca dana 12. jula 2004. godine. Ugovor nije overen pred sudom.
  - Izvod iz matične knjige umrlih br. VII-203-3-151/2011 izdat od strane Kancelarije za upis stanovništva Opštine Peć, dana 19. septembra 2011. godine, koji pokazuje da je S.V. (S suprug) preminuo dana 07. aprila 1999. godine.
  - Punomoćje br. 74/2013 izdato dana 04. februara 2012. godine, putem kojeg je B.L. ovlastio Avni Hasanaja da deluje u njegovo ime pred Kosovskom agencijom za imovinu.

3. Dana 30. marta 2008. godine, KAI je obavestila imovinski zahtev na imovini. Ispostavljeno je da je ista zauzeta.
4. Dana 04. jula 2008. godine, A.B. (u daljem tekstu: tužena strana) učestvovao je u postupku pred KAI, tvrdeći da je kupio imovinu od strane zakonskog vlasnika..
5. Tužena strana je *inter alia* sledeće dostavila KAI:
  - Pred-kupoprodajni ugovor imovine u zahtevu zaključen između R.D. u svojstvu prodavca i A.B. u svojstvu kupca dana 12. jula 2004. godine. Ugovor nije overen pred sudom.
  - Rešenja o utvrđivanju imovinskog pozera br. 432-1/3643 i 436-98/3643 izdato od strane Uprava javnih prihoda - Odeljanje za procenjivanje i sakupljanje javnih prihoda u Peći, koji potvrđuju da je S.V. platio imovinski porez za 1995. i 1998. godinu.
  - Izjava D.R. od dana 18. aprila 2006. godine, kojom izjavljuje da je podnela krivičnu prijavu protiv B.L. i da su svi dokazi koje je dostavila KRSIZ istiniti.
  - Odluka br. 011. br. 464-19898/93 izdata od strane Ministarstva finansija, odeljenje za imovinsko pravna pitanja od dana 19. januara 1994. godine, kojom je usvojen zahtev za zaključivanje kupoprodajnog ugovora između Skupštine Opštine Peć i S.V.
  - Ugovor o doživotnom izdržavanje zaključen dana 03. maja 1999. godine, između S.V. kao primaoca i R.D. kao davaoca doživotnog izdržavanja. Ugovor se sastoji od pečata koji pokazuje da je isti overen pred sudom ali nema referentnog broja Opštinskog suda u Peći.
6. Dana 20. marta 2013. godine, Izvršni sekretarijat je zatražio od podnosioca zahteva da dostavi valjano ostavinsko rešenje i dodatne dokaze kojim bi dokazao svoje navode ali podnosilac zahteva nije dostavio tražene dokaze (vidi stranu 208 spisa predmeta).
7. KAI je ustanovila da je imovina u zahtevu prethodno bila predmet rešavanja pred KRSIZ na zahtev B.L.a. Imovinski zahtev je odbačen odlukom HPCC/D/189/2005/C, od dana 30. aprila 2005. godine. U smislu paragrafa 12. i 13. Grupne odluke, koji se specifično odnose na imovinski zahtev, Lončarević nije dostavio nijedan verifikovani dokumentarni dokaz kojim bi dokazao da je imao posed imovinom u predmetu ili bilo koji dokaz imovinskog prava, kojim bo dobio posed nad imovinom u zahtevu. KRSIZ je odbila zahtev za ponovno razmatranje odlukom HPCC/REC/95/2007, od dana 26. marta 2007. godine. U paragrafu 16. Grupne odluko, naglašeno je da podnosilac zahteva nije dostavio nijedan novi zakonski dokaz koji Komisija nije razmotrila kada je odlučila po predmetu, te prema tome, obrazloženje odluke ostaje kao što je naglašeno u prvostepenoj odluci.
8. Odlukom KPCC/D/R/215/2013 Komisija je odlučila da odbije imovinski zahtev. U obrazloženju odluke (paragraf 42) glasi da podnosilac zahteva nije dostavio nijedan dokaz kojim bi podržao svoj imovinski zahteva.

9. Dana 29. novembra 2013. godine, odluka je uručena B.L.u (u daljem tekstu: žalilac).
10. Dana 16. decembra 2013. godine, Žalilac je uložio žalbu na odluku KIZK.
11. Dana 26. novembra 2013. godine, uručena je žalba. Brat tužene strana, A.B., je primio žalbu ali A.B. (u daljem tekstu: tuženik) nije učestvovao u žalbenom postupku.

**Navodi žalioaca:**

12. Žalilac navodi da je KIZK pogrešno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje i pogrešno primenila materijalno pravo.
13. Prema žalioacu, on je zakonski naslednik nakon smrti S.V.. Imovina u zahtevu je bila njena imovina i ona je postala vlasnik iste bez obzira na vreme kada je on stekao činjenu svojину nad istom. On je jedini naslednik te je KAI trebala da uzme u obzir ovu činjenicu.
14. Na kraju, zahteva od Vrhovnog suda da poništi napadnutu odluku i vrati istu prvom stepenu na ponovno razmatranje.

**Pravno obrazloženje:**

15. Nakon pregleda podnesaka u spisu predmeta, odluke na koju je uložena žalba i žalbenih navoda, u smislu člana 194. ZPP, Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
16. KIZK je zasnovala svoju odluku na činjenici da je Izvršni sekretarijat KAI ustanovio da je žalilac u prilogu imovinskom zahtevu dostavio ostavinsko rešenje koje je doneto od strane paralelnog suda u 2002. godini. Međutim, KIA smatra dokumenta izdata od strane paralelnih institucija kao nevažeća. Što više, KAI nije bila u stanju da *ex officio* bilo koji dokaz koji bi podržao imovinski zahtev Lončarevića. Na osnovu ovoga, KIZK je našla da Lončarević nije dokazao bilo koje svojinsko pravo nad spornom imovinom.
17. Vrhovni sud primećuje da je imovinski zahtev L. odbačen odlukom HPCC/D/189/2005/C izdatom od strane Komisije za rešavanje stambenih i imovinskih zahteva od dana 30. aprila 2005. godine, te i da je takođe odlukom HPCC/REC/95/2007 od dana 26. marta 2007. godine, odbijen njegov zahtev za ponovno razmatranje odluke.
18. Žalba L. ponavlja sve navode koji su predstavljeni pred KIZK. Nijedan važan dokaz nije priložen žalbi.
19. Vrhovni sud nalazi da je KIZK donela tačnu odluku, zasnovanu na temeljitom i tačnom postupku. Prema tome, Vrhovni sud ne nalazi povrede materijalnog prava ili pogrešno utvrđivanje činjeničnog stanja. Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.

20. U smislu gore navedenog, na osnovu člana 13.3. (c) UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud odlučuje kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

21. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenljiva te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

*Beshir Islami, predsedavajući sudija*

*Rolandus Bruin, EULEX sudija*

*Krassimir Mazgalov, EULEX sudija*

*Urs Nuffer, EULEX registrar*