

Numri i lëndës në Gjykatën Themelore  
Ppr 11/2013

23 qershor 2014

GJYKATA SUPREME E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë prej gjyqtarit të EULEX-it Dag Brathole si kryetar i kolegjit, dhe gjyqtarës së EULEX-it Esma Erterzi dhe gjyqtarës së Gjykatës Supreme Nesrin Lushta si anëtarë të kolegjit, të ndihmuar nga zyrtarja ligjore e EULEX-it Natalie Dawson në cilësi të procesmbajtëses,

Në lëndën penale kundër:

^ X. V.

I dyshuar për veprat penale:

*Vrasje e rëndë në formë të privimit nga jeta personin tjetër për motive kombëtare në bashkëkryerje, sipas nenit 179 (1.10) në lidhje me nenin 31 të Kodit Penal të Kosovës, dhe të penalizuar me tutje në kohën e kryerjes së veprës penale sipas nenit 30(2) të LPKSAK-së lidhur me nenin 22 të KPRSFJ-së;*

*Vrasje e rëndë në tentativë në formë të privimit nga jeta personin tjetër për motive kombëtare në bashkëkryerje, duke rezultuar me lëndim të rëndë trupor në bashkëkryerje, sipas neneve 179(1.10) dhe 189(2) lidhur me nenet 28, 31 dhe 189(2.1) dhe (5) të KPK-së të penalizuar me tutje në kohën e kryerjes së veprës penale sipas nenit 30(2) dhe nenit 38(2) të LPKSAK-së lidhur me nenin 19 dhe 22 të KPRSFJ-së;*

*Vrasje e rëndë në tentativë në formë të privimit nga jeta personin tjetër për motive kombëtare në bashkëkryerje, sipas nenit 179(1.10) lidhur me nenet 28 dhe 31 të Kodit Penal të Kosovës, të penalizuar me tutje në kohën e kryerjes së veprës penale sipas nenit 30(2) të LPKSAK-së lidhur me nenin 19 dhe 22 të KPRSFJ-së;*

Duke vendosur lidhur me **kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë** së paraqitur më 5 maj 2014 nga avokati mbrojtës në emër të X. V.

Duke marrë parasysh mendimin e Zyrës së Prokurorit të Shtetit të Republikës së Kosovës (ZPShK) të paraqitur më 12 qershor 2014;

Pas këshillimit dhe votimit, në përputhje me nenin 435 të KPP-së, Gjykata Supreme lëshon këtë:

AKTGJYKIM

1. Kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë e paraqitur nga **N. V.**  
PRANOHET.
2. Aktvendimet e Gjykatës së Apelit të datës 20 prill 2014 dhe 26 prill 2014  
ANULOHEN dhe lënda KTHEHET në Gjykatën e Apelit për vendim tjetër.

## ARSYETIMI

### 1. Historia e procedurës

- a. Hetimi penal ka filluar më 21 shkurt 2013 me aktvendim për fillimin e hetimit. Hetimi është zgjeruar më 10 mars 2014 për të përfshirë edhe të pandehurin Vujacic.
- b. Më 15 prill 2014 i pandehuri është arrestuar dhe është sjellë para gjyqtarit të procedurës paraprake për shqyrtim mbi paraburgim.
- c. Gjyqtari i procedurës paraprake caktoi masën e paraburgimit për një (1) muaj, që skadon më 15 maj 2014. Më 17 prill i pandehuri vetë paraqiti ankesë kundër këtij aktvendimi.
- d. Më 20 prill 2014 Gjykata e Apelit e refuzoi këtë ankesë dhe e vërtetoi aktvendimin e gjyqtarit të procedurës paraprake.
- e. Më 18 prill 2014, avokati mbrojtës paraqiti ankesë përmes postës në emër të të pandehurit, të cilën Gjykata Themelore në Mitrovicë e pranoi më 22 prill 2014.
- f. Më 26 prill 2014, Gjykata e Apelit lëshoi një aktvendim me të cilin e hedh poshtë ankesën e avokatit mbrojtës si të papranueshme.
- g. Më 5 maj 2014, avokati mbrojtës paraqiti kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë kundër aktvendimit të gjyqtarit të procedurës paraprake të Gjykatës Themelore e të Mitrovicës, të datës 15 prill 2014, dhe kundër aktvendimeve të lartpërmendura të Gjykatës së Apelit të Prishtinës, të datës 20 prill 2014 dhe 26 prill 2014.
- h. Më 9 qershor 2014, Kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë është dorëzuar te Prokurori i Shtetit, i cili paraqiti përgjigjen e tij më 12 qershor 2014.

### 2. Parashtrësit e palëve

#### Mbrojtja

- a. Dyshimi i bazuar nuk është vërtetuar në aktvendimin e Gjykatës Themelore, e as nga Gjykata e Apelit.
- b. Gjykata e Apelit gabimisht e ka refuzuar më 26 prill 2014 ankesën e paraqitur nga avokati mbrojtës më 22 prill 2014. Fakti se Gjykata e Apelit ka vendosur paraprakisht lidhur me ankesën e paraqitur nga i pandehuri nuk do të thotë se nuk duhet ta shqyrtojë ankesën e paraqitur më vonë nga avokati mbrojtës në emër të të pandehurit. Gjykata e Apelit ishte e obliguar të vendosë për të dy ankesat me aktvendim të njëjtë, për dallim nga dy aktvendimet e ndara, lidhur me ankesat e paraqitura nga i pandehuri dhe nga avokati mbrojtës.

Prokurori i apelit

- a. Gjykata Themelore ka dhënë arsyetim të mjaftueshëm për vendimin mbi caktimin e paraburgimit ndaj këtij të pandehuri.
- b. Gjykata e Apelit i ka adresuar të gjitha argumentet e ngritura nga i pandehuri në ankesën e tij.
- c. Sipas nenit 61(1) të KPP-së avokati mbrojtës në këtë kuptim i gëzon të njëjtat të drejta sikurse i pandehuri, dhe sipas nenit 189(3) të KPP-së secila palë mund të paraqesë ankesë brenda 24 orëve nga koha e dorëzimit të aktvendimit të kundërshtuar.
- d. Prandaj avokati mbrojtës nuk ka pasur të drejtë të paraqesë ankesë veçmas nga i pandehuri, dhe Gjykata e Apelit kishte vendosur më parë lidhur me ankesën e paraqitur nga i pandehuri.
- e. Prandaj Gjykata e Apelit nuk ka shkelur dispozitat e procedurës penale.
- f. Aktvendimet e kundërshtuara duhet të vërtetohen dhe kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë të refuzohet.

## 2. Gjetjet e gjykatës:

- a. Kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë është e pranueshme dhe e paraqitur me kohë.
- b. Kolegji i ka shqyrtuar me kujdes veprimet e ndërmarra nga Gjykata e Apelit në këtë lëndë.
- c. Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë i datës 15 prill 2014 i është dorëzuar të pandehurit më 17 prill 2014. Nuk ka prova për datën e dorëzimit të aktvendimit të avokati mbrojtës. Sipas nenit 189(2) të KPP-së duhet t'i dorëzohet të pandehurit si dhe avokatit mbrojtës veçmas.
- d. I pandehuri vendosi ta përpilojë dhe ta paraqesë vetë ankesën. Gjykata Themelore e ka pranuar këtë ankesë 17 prill 2014. Gjykata e Apelit e ka pranuar këtë ankesë më 19 prill 2014.
- e. Sipas procedurës nga neni 189(3) i KPP-së, më 20 prill 2014 Gjykata e Apelit mbajti këshillim lidhur me këtë ankesë.
- f. Avokati mbrojtës paraqiti edhe një ankesë tjetër në emër të të pandehurit. Kjo ankesë u dorëzua në Gjykatën Themelore të Mitrovicës më 18 prill 2014. Gjykata Themelore e Mitrovicës e pranoi këtë ankesë më 22 prill 2014, dhe Gjykata e Apelit më 25 prill 2014. Sipas nenit 445(3) të KPP-së data e postimit konsiderohet si datë e dorëzimit të ankesës, dhe prandaj ankesa e avokatit mbrojtës konsiderohet se është dorëzuar në Gjykatën Themelore të Mitrovicës më 18 prill 2014.
- g. Kolegji vërteton se sipas nenit 61(1) të KPP-së i pandehuri dhe avokati mbrojtës konsiderohen se e përbëjnë një palë të vetme në procedurë penale, dhe se neni 19(1)(1.15) i KPP-së përkufizon prokurorin e shtetit, të pandehurin dhe të dëmtuarin si palë në procedurë.
- h. Në këshillimin e mbajtur më 22 prill 2014 lidhur me ankesën e të pandehurit, Gjykata e Apelit i është permbajtur procedurës së përcaktuar sipas KPP-së. Kolegji vërteton se Gjykata e Apelit kur e ka mbajtur këshillimi nuk ka mundur të jetë në dijeni për ekzistimin e ankesës, ose për qëllimin e avokatit mbrojtës për ta

paraqitur ankesen, ende pa e pranuar Gjykata Themelore e Mitrovicës ankesën e avokatit mbrojtës. Gjykata e Apelit ishte e obliguar t'i përmbahet procedurës së perkufizuar në nenin 189(3) të KPP-së, gjë që edhe e ka bërë.

- i. Pavarësisht kësaj, neni 398(3) i KPP-së është i qartë se Gjykata e Apelit duhet të vendos të gjitha ankesat e të njëjtit aktgjykim me një vendim të vetëm. Prandaj, kolegji arrin në përfundim se, pasi të gjitha janë të barabarta, Gjykata e Apelit është dashur të mbajë këshillim për ankesën e paraqitur nga vetë i pandehuri dhe për ankesën e paraqitur nga avokati mbrojtës në emër të të pandehurit, në këshillimin e njëjtë, dhe të lëshojë një aktvendim për të dy ankesat.
- j. Prandaj, kolegji vëren se vargu i ngjarjeve dhe kushtet procedurale të KPK-së kanë vendosur Gjykatën e Apelit në një situatë në të cilën pashmangshëm do ta shkelte rregullin e procedurës në procedurë penale pa marrë parasysh se çfarë veprimi ndërmerret. Shkelja e ligjit të procedurës penale prandaj ka ndodhur në secilin rast.
- k. Duke vendosur se çfarë veprimi të merret, kolegji arrin në përfundim se, duhet të mbizotërojnë të drejtat themelore të të pandehurit, duke përfshirë edhe të drejtën për avokat mbrojtës. E drejta e të pandehurit për t'u dëgjuar është fundamentale. Prandaj, si baraspeshim kolegji gjen se aktvendimet e datës 20 prill 2014 dhe 26 prill 2014 duhet të anulohen dhe se lënda duhet të kthehet në Gjykatën e Apelit me qëllim që të mbahet vetëm një këshillim për t'i shqyrtuar të dyja ankesat bashkë.
- l. Në ndërkohë, duhet të mbizotëroje parimi *status quo*. I pandehuri duhet të mbahet në paraburgim deri në vendimin tjetër të Gjykatës së Apelit.

**Kryetar i kolegjit:**

**Procesmbajtëse:**

---

Dag Brathole  
Gjyqtar i EULEX-it

---

Natalie Dawson  
Zyrtare ligjore e EULEX-it

**Anëtarë të kolegjit:**

---

Esma Erterzi  
Gjyqtare e EULEX-it

---

Nesrin Lushta  
Gjyqtare e Gjykatës Supreme