

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AGJENICISË KOSOVARE TË PRONËS-AKP-së
ŽALBENO VEĆE KOSOVSKE AGENCIJA ZA IMOVINU-KAI

GSK-KPA-A-164/15

Prishtinë/Priština,
08. novembar 2017

U postupku:

P. M.

Žalilac

protiv

E.A.

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, Predsedavajući sudija, Krassimir Mazgalov i Erdogan Haxhibeqiri, sudije, odlučujući po žalbi protiv rešenja Komisije za Imovinske Zahteve Kosova KPCC/D/A/244/2014 (predmetni spisi zavedeni u KAI pod brojem KPA34592), od 18. juna 2014 godine, nakon većanja održanog 08. novembra 2017 godine, donosi sledeću

PRESUDU

1. **Žalba P. M, podneta protiv Rešenja KIZK, KPCC/D/A/244/2014 (predmetni spisi zavedeni u KAI pod brojem KPA34592), od 18. juna 2014 godine, ovim biva odbijena kao neosnovana.**
2. **Rešenje Komisije za Imovinske Zahteve Kosova KPCC/D/A/244/2014 od 18. juna 2014 godine, u vezi sa KPA34592, ovim biva poništena.**
3. **Tužba br. KPA34592 P. M. podneta KAI biva odbačena usled nedostatka nadležnosti.**

Proceduralni i činjenični istorijat:

1. Dana 28. novembra 2007 godine P. M. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je tužbu Kosovskoj Agenciji za Imovinu (u daljem tekstu: KAI) u ime svog pokojnog oca R. M. tražeći suvlasništvo nad 1/5 i ponovno zaposedanje katastarske parcele br. 1028, obradivo zemljište površine 0.5.80 ha, na mestu zvanom "Selo Dvor", katastarska opština Pozharan/Požeranje, opština Viti/Vitina (u daljem tekstu: imovina koja se potražuje). On tvrdi da je njegov otac stekao tu imovinu kroz nasledstvo od njegovog dede i da je on izgubio imovinu juna 1999 godine.
2. Zajedno sa tužbom tužilac je KAI podneo sledeće dokumente:
 - Opis posedovnog lista br. 187 izdat od strane Geodetske Službe u Vitini, 31. maja 1994 godine, u kojem je imovina koja se potražuje zavedena pod imenom tužiočevog dede D. M..
 - Ostavinsko rešenje O. Br. 23/93 na osnovu kojeg je žaliočev otac nasledio 1/5 celokupne nepokretne imovine nakon smrti njegovog dede D. M. .
 - Ličnu kartu izdatu od strane paralelnih organa u Opštini Gjilan/Gnjilane 06. aprila 2005 godine.
3. Upoznavanje sa spornom imovinom je izvršeno 19. juna i 13. maja 2014 godine. Ustanovljeno je da je katastarska parcela br. 1028 bila zauzeta od strane E. A. koji navodi

imovinsko pravo nad ovom imovinom na osnovu kupovine imovine od strane njegovog oca 1993 godine.

4. Izveštaj o verifikaciji od 22. maja 2014 godine pokazuje da je posedovni list bio pronađen na ime žaliočevog dede.
5. Svojim Rešenjem KPCC/D/A/244/2014 od 18. juna 2014 godine Komisija za Imovinske Zahteve Kosova (u daljem tekstu: "KIZK") odbila je Tužbu. U njegovom obrazloženju, u stavovima 80 i 81 KIZK je navela da Tužilac nije izgubio posed nad imovinom koja se potražuje kao rezultat sukoba u periodu 1998-1999 godine, već kao rezultat prodaje iz 1993 godine.

Tvrđnje strana u postupku:

Žalilac:

6. Žalilac navodi da Rešenje KIZK sadrži fundamentalne greške i ozbiljna kršenja materijalnog prava i da se rešenje zasniva na pogrešnom i nepotpunom ustanovljavanju činjenica.
7. Žalilac je izjavio da su njegov otac i 4 suvlasnika zaključila neformalni ugovor i prodali imovinu u katastarskim parcelama 1027 i 1028 po ceni od 45.000.00 DM (Nemačkih Maraka) za površinu veličine 10 ari. On dalje tvrdi da ove dve parcele zajedno imaju površinu od 12 ari i da tuženik nema nikakva zakonska prava da takođe zadrži drugi deo od 2 ara, koji je bio veći od ugovorenog dela.
8. Na kraju, žalilac traži od Žalbenog veća KAI Vrhovnog suda Kosova da dopuni Rešenje KIZK, prizna vlasništvo njegovog oca i suvlasnika i da mu vrati posed.

Tuženik:

9. Tuženik je izjavio da je njegov pokojni otac kupio imovinu koja se potražuje 1993 godine, za šta on ima dokaz, neformalni ugovor u kojem nisu navedene parcele, već za 10 ari dvorišta, što je takođe potvrđeno od strane žalioca.

Prihvatljivost žalbe:

10. Žalba je prihvatljiva zbog toga što je ona bila podneta u vremenskom roku od trideset (30) dana u skladu sa članom 12.1 Uredbe UNMIK-a2006/50, dopunjene Zakonom br. 03/L-079 o Restituciji zemljišta u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i tržišnu imovinu.
11. Žalba je razmotrena shodno članu 194 Zakona br. 03 / L-006 o Parničnom postupku (Službeni Glasnik Republike Kosovo br. 38/2008) (u daljem tekstu: "ZPP"), Sud je, u vezi sa razmatranjem presude ex officio i zbog razloga koji su navedeni i nisu navedeni u žalbi utvrdio **da je žalba neosnovana.**

Pravno obrazloženje:

Jurisdikcija:

12. Shodno članu 3.1 Zakona br. 03/L-079, KIZK će imati nadležnost da rešava sporove u vezi sa sukobima koje uključuju okolnosti koje su direktno povezane sa ili su proizišle iz oružanog sukoba koji se dogodio između 27. februara 1998 i 20. juna 1999 godine. Stoga tužilac treba da dokaže ne samo svoje imovinsko pravo nad privatnom imovinom, već takođe treba da dokaže da on/ona nije sposoban/sposobna da uživa ta prava usled okolnosti koje su direktno povezane sa oružanim sukobom ili su proizišle iz oružanog sukoba.
13. KIZK je odlučila da ovaj slučaj ne potpada pod njenu nadležnost s obzirom da gubitak poseda nije povezan sa okolnostima oružanog sukoba, već kao rezultat dobrovoljne prodaje pre sukoba, bez ispitivanja nepodudarnosti u vezi sa površinom zemljišta. Ipak, ni tužba ni žalba nisu prihvatljive pošto one ne potpadaju pod nadležnost KIZK.
14. Stoga je Vrhovni sud ustanovio da imovinsko pravo i posed nad nepokretnom imovinom nisu izgubljeni zbog oružanog sukoba na Kosovu 1998-1999 godine. Ovaj zaključak se zasniva na potvrdi od strane žalioaca, koji je priznao činjenicu da je imovina bila prodana ali insistira da celokupna površina nije bila uključena.
15. Vrhovni sud smatra da su gore navedene činjenice dovele do zaključka da gubitak poseda nad imovinom koja se potražuje ne proizilazi iz oružanog sukoba koji se dogodio tokom 1998/99. Žaliočeve tvrdnje u vezi sa validnošću otuđenja imovine koja se potražuje ne mogu biti procenjene u ovom postupku od strane Žalbenog veća KAI Vrhovnog suda usled nedostatka nadležnosti.
16. Osporeno Rešenje KIZK je doneto na osnovu potpunog i ispravnog utvrđivanja činjenične situacije.
17. Vrhovni sud je ustanovio da je KIZK trebao da odbaci Tužbu umesto što ju je odbio (odbacio) pošto ona potpada izvan njene nadležnosti. Kao posledica toga, Žalba treba da bude odbijena kao neosnovana, ali rešenje KIZK treba da bude poništeno i tužba treba da bude odbačena ex officio.
18. Ova presuda ne prejudicira bilo kakvo imovinsko pravo strana u postupku niti je ona prepreka za otpočinjanje postupka pred nadležnim organom ili nadležnim sudom.
19. Na osnovu gore navedenih razloga, shodno članu 13.3 (c) Zakona br. 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni lek:

Shodno članu 13.6 Uredbe UNMIK-a 2006/50, dopunjene Zakonom br 03/L-079, ova presuda je konačna i ne može biti dovedena u pitanje redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, Predsedavajući Sudija

Krassimir Mazgalov, EULEX Sudija

Erdogan Haxhibeqiri, Sudija

Bjorn Olof Brautigam, Vršilac dužnosti EULEX Notara