

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVSKA AGENCIJA ZA IMOVINU (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-112/2015

GSK-KPA-A-114/2015

GSK-KPA-A-118/2015

GSK-KPA-A-123/2015

GSK-KPA-A-125/2015

GSK-KPA-A-129/2015

Prishtinë/Priština

10. maj 2017. godine

U postupku:

Ž. C.

Žalilac

Zastupnik: L. C. D.

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu: Sylejman Nuredini, predsedavajući veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) br. KPCC/D/R/231/2014, od 13. marta 2014. godine, (spisi predmeta zavedeni u Kosovskoj agenciji za imovinu pod KPA29974, KPA29976, KPA44246,

KPA44252, KPA44254 i KPA44259), u daljem tekstu takođe, Odluka KIZK, nakon ročišta održanog 10. maja 2017. godine, donosi sledeću:

P R E S U D U

1. Žalbe koje je podneo Ž. C., zavedene pod brojevima predmeta GSK-KPA-A-112/2015, GSK-KPA-A-114/2015, GSK-KPA-A-118/2015, GSK-KPA-A-123/2015, GSK-KPA-A-125/2015 i GSK-KPA-A-129/2015, koje se odnose na tužbe zavedene u KAI pod KPA29974, KPA29976, KPA44246, KPA44252, KPA44254 i KPA44259, spojene su u jedan predmet pod GSK-KPA-A-112/2015.
2. Žalbe koje je podneo Ž. C. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u KPCC/D/R/231/2014, što se tiče predmeta registrovanih u KAI pod brojevima KPA29974, KPA29976, KPA44246, KPA44252, KPA44254 i KPA44259 od 13. marta 2014. godine, se odbacuju kao neprihvatljive, jer su podnete od strane neovlašćenog lica.

Proceduralni i činjenični istorijat:

1. Dana 18. juna 2007. godine i 19. juna 2007. godine, društvo s ograničenom odgovornošću "Kosmet Coning" (u daljem tekstu: tužilac), sa sedištem u Novom Sadu, koje zastupa Ž. P. C. (u daljem tekstu: žalilac), kao pravno ovlašćeni zastupnik, u svom svojstvu kao direktor, podneo je 11 tužbi Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći potvrdu imovinskih prava nad stambenim i poslovnim objektima izgrađenim na parcelama 7476/1 i 7480, katastarska zona Priština, "Drvarska 6" ulica Dardani, u blizini autobuske stanice u Prištini (u daljem tekstu: potraživana imovina).
2. Tužilac je KAI, između ostalog, podneo sledeće:
 - Odlukom Agencije za privredne registre Republike Srbije od 31. decembra 1999. godine, utvrđeno je da je registrovano Društvo sa ograničenom odgovornošću Kosmet Coning za

planiranje, izgradnju i inženjering, br. 08201366, sa sedištem u Novom Sadu, Srbija. Žalilac je registrovan kao osnivač i zastupnik tužioca (vidi stranu 43 spisa predmeta 023/2015);

- Odluka br. 351-363/93-01 Skupštine Opštine Priština, od 16. jula 1993. godine, u skladu sa Zakonom o građevinskom zemljištu, o dodeli parcela 7476/1 i 7480 tužiocu kao građevinsko zemljišta grada u upotrebi za izgradnju stambenog prostora za tržište;
 - Odluka Sekretarijata za urbanizam, građevinu i zaštitu u Skupštini Opštine Priština br. 02. br. 351-1607 od 17. aprila 1995. godine, odobrila je izgradnju stambenih i uslužnih prostorija (ulaz A, spratovi Po+P+1+M, i ulaz B, spratovi P+1+M) na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480 u Dardaniji u Prištini;
 - Presuda Opštinskog suda u Prištini br. 319/04, od 23. aprila 2007. godine, u vezi postupka između tužioca kao tužioca i Skupštine Opštine Priština, kao tužene. Prema dispozitivu potraživana imovina je delimično izgrađena na katastarskoj parceli br. 7554. Ova presuda je poništena presudom Okružnog suda u Prištini br. 329/2008, od 25. februara 2011. godine i ovo pravno-sporno pitanje je vraćen prvostepenom sudu na ponovno razmatranje;
 - Ovlašćenje br. 1165/08, od 1. oktobra 2008. godine, overeno od strane Opštinskog suda u Kamenici, kojim je advokat L. C. D. ovlašćeno za zastupanje žalioaca.
3. KAI je objavila tužbu, ali nijedna druga strana učestvovala u postupku pred KIZK.
 4. KAI je pozitivno verifikovala dokumente navedene u stavu 2 i dodala ih je po službenoj dužnosti spisima predmeta:
 - Odluka br. 139/2011 Privrednog suda u Novom Sadu, Srbija, od 1. avgusta 2011. godine. Prema dispozitivu, stečajni postupak je pokrenut zbog trajne nesposobnosti da otplaćuju dugove. Dalje, navodi se da poverioci i dužnik nemaju pravni interes za sprovođenje stečajnog postupka, čime je stečajni postupak zaključen.
 5. KAI je potvrdila da je ova odluka konačna i obavezujuća od 11. novembra 2011. godine i da je podnosilac zahteva izbrisan iz registra poslovanja u Srbiji i, kao takav, više ne postoji.
 6. KIZK je svojom odlukom odbacila tužbe. U svom obrazloženju (stav 41 grupne odluke), u meri u kojoj je to relevantno, KIZK je navela da su tužbe podnete od strane tužioca, kao navodnog nosioca imovinskog prava, koga je zastupao zakonski ovlašćen zastupnik, koji u isto vreme predstavlja jedinog akcionara. KIZK takođe navodi da je KAI po službenoj dužnosti utvrdila da tužilac, na osnovu odluke Privrednog suda u Novom Sadu br. 139/2011 od 1. avgusta 2011. godine, proglašen je stečaj 2011. godine, a zatim je preduzeće izbrisan iz registra privrednih preduzeća iz Agencije za privredne registre u Beogradu. Kao posledica toga, tužilac je prestao

da postoji u svojstvu pravnog lica, odnosno u svojstvu strane u postupku u ovom pravno - imovinskom pitanju. Pošto tužilac, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, ima svojstvo koje je odvojeno od njegovih akcionara koji su deponovali ove tužbe u ime tužilaca, svojstvo pravnog naslednika ne može biti prihvaćeno.

7. KIZK smatra da, iako je pravni osnov za ovu odluku stečajnu proglašen neustavnim od strane Ustavnog suda Republike Srbije, tužilac nije podneo zahtev za preispitivanje sudske odluke u propisanom roku.
8. Iz ovih razloga i zbog toga što je tužilac/žalilac prestao da postoji kao strana u postupku pred Komisijom, ove tužbe su marele biti odbačene.
9. Odluke su uručene žalioocu 16. jula 2014. godine.
10. Žalilac je podneo žalbu protiv odluke KIZK 14. avgusta 2014. godine. Žalbe se odnose na brojeve tužbi i potraživanu imovinu, kao što stoji u sledećoj tabeli:

Broj žalbe i KAI broj predmeta	Podaci koji se odnose na potraživanu parcelu	Broj i datum odluke
<i>GSK-KPA-A-112/2015 (KPA29974)</i>	<i>Drvarska 6 Lam. A. Ulaz 1 u površini od 85 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-114/2015 (KPA29976)</i>	<i>Drvarska 6 Lam. A. Ulaz 1 u površini od 70 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-118/2015 (KPA44246)</i>	<i>Drvarska 6 II Ulaz 2 u površini od 65 kvadratnih metara Priština</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-123/2015 (KPA44252)</i>	<i>Drvarska 6 II Ulaz 2 Lam. A u površini od 125 kvadratnih metara Priština</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-125/2015 (KPA44254)</i>	<i>Drvarska 6 Lam. A. Ulaz 1 u površini od 75 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-129/2015 (KPA44259)</i>	<i>Drvarska 6 II Ulaz 2 Lam. B u površini od 75</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Od 13. marta 2014. godine</i>

	<i>kvadratnih metara Priština</i>	
--	-----------------------------------	--

Navodi žalioaca

11. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži bitne povrede važećeg suštinskog i proceduralnog prava, kao i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Žalilac izjavljuje da je on vlasnik potraživane imovine. On takođe navodi da, iako kompanija ne postoji kao pravno lice, potraživana imovina je privatno vlasništvo žalioaca.

Spajanje žalbi

12. U skladu sa članom 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 sa izmenama i dopunama zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti o spajanju ili konsolidovanju žalbi, gde je takvo spajanje ili konsolidacija odlučena od strane Komisije u skladu sa članom 11.3 (a) ovog zakona. Ovaj član dozvoljava Komisiji da razmotri spajanje ili konsolidovanje ovih tužbi za razmatranje i donošenje jedinstvene odluke o njima, kada postoje zajednički pravni i dokazni osnovi.
13. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje se primenjuju pred Apelacionim većem Vrhovnog suda, u skladu sa članom 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, sa izmenama i dopunama zakonom br. 03/L-079, kao i odredba člana 408.1 u vezi sa članom 193. zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku, predviđa mogućnost spajanja svih tužbi jednom odlukom, ukoliko to obezbeđuje efikasnost i isplativost postupka.
14. U tekstu žalbi koje je podneo žalilac, Vrhovni sud primećuje da, osim različitih brojeva predmeta za koje je podneta odgovarajuća žalba, činjenični i pravni osnov, i dokazna pitanja, ista su u svim predmetima. Samo su različite katastarske parcele, objekat prava svojine koje su navodne u svakoj tužbi. Žalbe su zasnovane na istim iskaznim objašnjenjima i na istoj dokumentaciji. Shodno tome, i pravno obrazloženje KIZK je isto za takve tužbe.
15. Žalbe zavedene pod GSK-KPA-A-112/2015, GSK-KPA-A-114/2015, GSK-KPA-A-118/2015, GSK-KPA-A-123/2015, GSK-KPA-A-125/2015 i GSK-KPA-A-129/2015, spojene su u jedan predmet, zaveden kao GSK-KPA-A-012/15.

Pravno obrazloženje

14. Nakon razmatranja podnesaka u spisima predmeta, navodi žalioca i evaluacija osporene odluke u skladu sa članom 194 Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu ZPP), Vrhovni sud smatra da:

Žalbe Ž. C. se odbacuju kao nedopustiva, zato što on nije ovlašćen da ih podnese, u skladu sa odredbom člana 186. stav 3, u vezi sa članom 196 ZPP-a.

15. Žalilac “Kosmet Coning”, društvo sa ograničenom odgovornošću, iz Novog Sada (u daljem tekstu: „pravno lice“), koje zastupa direktor Ž. C, tražilo je od KAI da potvrdi svoje imovinsko pravo nad potraživanom imovinom i njihov ponovni posed. Međutim, u toku postupka, pre nego što je KIZK donela odluku, Privredni sud u Novom Sadu, u Srbiji, je putem odluke br. 139/2011 od 1. avgusta 2011. godine izbrisao ovo pravno lice iz registra, tako da je ovo društvo s ograničenom odgovornošću prestalo da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila tužbe koje je podnelo to pravno lice, sa obrazloženjem da akcionar, koji je podneo tužbe u njegovo ime, ne može biti priznat kao pravni sledbenik tužioca.

16. Odluka je uručena Ž. C., koji je podneo žalbe u kojima je tvrdio da je on vlasnik predmetne imovine, na osnovu ugovora zaključenog 1999. godine, a on je izjavio da je on akcionar u svim akcijama ove poslovne organizacije.

17. Prema članu 12.1 zakona br. 03/L-079 „U roku od trideset (30) dana od dana obaveštenja strana, od strane Kosovske Agencija za imovinu, odluke Komisije o žalbi, strana može podneti žalbu protiv takve odluke Vrhovnom sudu Kosova preko Izvršnog sekretarijata Kosovske Agencije za imovinu „. U ovom konkretnom slučaju, postojala je samo jedna zainteresovana strana u postupku: “Kosmet Coning”, društvo sa ograničenom odgovornošću, firma iz Novog Sada. Činjenica da je ova kompanija izbrisana iz registra nakon stečaja, znači da je strana koja je podnela tužbe prestala da postoji i, samim tim, nema proceduralni i pravni legitimitet da bi imala kapacitet strane u pravnom prometu. Pored toga, u skladu sa odredbama člana 3. Zakona o privrednim društvima, zastupniku ovog pravnog lica je zabranjeno da učestvuju u ovom postupku u svoje ime nakon proglašenja stečaja i da postane naslednik ovog biznisa. Komisija je bila u pravu kada je procenila da u takvom slučaju tužba mora da bude odbačena kao nedopustiva.

18. Žalilac Ž. C. nije delovao kao fizičko lice u svoje ime tokom postupka, već je zastupao pravno lice. Od trenutka kada se strana našla pod stečajem, ne može biti zastupana, ni od strane

direktora, niti od strane bilo kojeg drugog zastupnika (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Odredbe zakona koji su na snazi u Republici Kosovo ne dozvoljavaju da prethodno pravno lice interveniše u postupku u svoje ime, nakon što je to pravno lice dospelo u stečaj, niti one ne dozvoljavaju mogućnost za takvog zastupnika da se transformiše u naslednika tog pravnog lica. Osim toga, tužilac koji je podneo tužbu u ime DOO-a nije čak ni izmenio njen sadržaj u postupku pred KIZK, na osnovu člana 257 - 261 Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga, Ž. C. se ne može smatrati stranom u postupku u ovom predmetu. Stoga, on ne može da podnese tužbu u svoje ime i on nije imao pravo da podnese žalbu na odluku.

19. Stoga, iz razloga iznetih u skladu sa odredbom člana 186 u vezi sa članom 196 ZPP-a, ove žalbe su odbačene kao nedopustive, zato što su podnete od strane neovlašćenog lica; Iz tog razloga žalbeni navodi nisu bili predmet razmatranja i procene od strane ovog suda.

Pravni lek

U skladu sa članom 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50, ova presuda je konačna i izvršna i ne može se osporiti ni redovnim ni vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsedavajući veća

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, EULEX notar

