

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-103/14**

Priština, 27. januar 2016

U postupku

**A.I.**

Ulica Petra Bojovića I  
18430 Kuršumlija  
Republika Srbija

***Žalilac***

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudija, Sylejman Nuredini i Rolandus Bruin, sudija, odlučujući o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (KPCC) br. KPCC/D/A/122/2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojem KPA06758) datum 21 avgust 2013, nakon rasprave održane 27 januara 2016, izdaje sledeću:

**PRESUDU**

- 1. Žalba A.I. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/A/212/2013 datum 21. avgust 2013 koja se tiče predmeta registrovanog pod br. KPA06758, se odbacuje kao neosnovana;**
- 2. Odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/C/212/2013 datum 21 avgust 2013 koja se tiče predmeta registrovanog pod KPA06758 se potvrđuje.**

**Proceduralna i činjenična pozadina:**

1. Dana 5. marta, A.I. (žalilac) podneo je zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu, navodeći da je on nosilac imovinskog prava i tražeći ponovni posed nad nepokretnom imovinom koja se nalazi u Podujevu u mestu zvanom Livadičko Polje (Livadica) katastarske parcele br. 238/2 i 239/2 sa površinom 00.66.32 ha, kultura njiva i livada u katastarskoj zoni Livadica (u daljem tekstu: tražena imovina). On je naveo da je izgubio posed nad traženom imovinom zbog okolnosti povezanih sa oružanim konfliktom iz 1998/1999 koji se dogodio na Kosovu.
  
2. U prilog svom zahtevu žalilac je dostavio Kosovskoj Agenciji za imovinu (u daljem tekstu KAI) sledeća dokumenta.
  - Ličnu kartu sa datumom 3. septembar 1992 izdatu od strane organa za unutrašnje poslove u Podujevu.
  - Dve verzije posedovnog lista br. 31, jedan sa datumom 2. novembar 2006 a jedan sa datumom 20. februar 2008, izdatog od strane katastra opštine Podujevo koji je relociran u Srbiju, u kojima se navodi žalilac kao vlasnik tražene imovine.
  - Kopija plana izdata od strane katastarske kancelarije Podujevo datum 20. novembar 1995
  - Presuda na osnovu priznanja Opštinskog suda u Kuršumliji P.br. 21/94 datum 13. jun 1994 koja pokazuje da je Ugovor zaključen između poljoprivredne zadruge "Sloga" iz Podujeva kao kupca i žalioca kao prodavca, dana 28. decembra 1970. Predmet Ugovora je između ostalih parcel i tražena imovina. Ugovor je proglašen ništavnim i poljoprivredna zadruga "Sloga" iz Podujeva se obavezuje da prizna vlasništvo žalioca nad traženom imovinom.
  
3. KAI je pronašla *ex officio* u katastarskim knjigama Katastarske agencije opštine Podujevo posedovni list br. 47, datum 25. oktobar 2007. Po ovom listu parcele br. 238 i 239/2 u mestu Livadica su navedene kao društvena imovina koja pripada zemljoradničkoj zadruzi u Podujevu. U katastarskim knjigama je navedeno da je deo parcele 239/2 dodeljen fudbalskom klubu "Besiana" od strane opštine Podujevo, dok je pronađeno da je parcela 238 nepodeljena i izlistana kao društvena imovina.

4. Dokumenta koja je dostavio žalilac kao što je posedovni list izdat od strane izmeštenog katastra i presuda Opštinskog suda u Kuršumliji, su pozitivno verifikovani od strane KAI.
5. Dana 14. septembra 2007, KAI je obavila identifikaciju tražene imovine i utvrđeno je da je reč o njivi, KAI je postavila poster na traženu imovinu ali niko nije odgovorio na zahtev. KAI je izvršila potvrdu dana 12. maja 2010 i utvrdila da je imovina tačno identifikovana. Dana 1. jula 2010 zahtev je objavljen u sl. listu agencije, kancelariji UNHCR i dostavljen je načelniku sela Xh.S.. Pored toga, informacija je poslata opštini Podujevo, Opštinskom sudu u Podujevu i regionalnoj kancelariji agencije u Prištini.
6. Odlukom KIZK br. KPCC/D/C/212/2013 od 21. avgusta 2013 zahtev žalioca je odbačen. KPCC je to obrazložila time da nije obezbeđen ni jedan dokaz da dokaže da je žalilac povratio posed nad traženom imovinom nakon poništenja ugovora zaključenog između poljoprivredne zadruge i žalioca. Iako je i od žalioca traženo da obezbedi više dokaza nije pronađen ni jedan dokaz osim izmeštenih katastarskih knjiga u kojima se navodi da je tražena imovina registrovana na ime žalioca. Sekretarijat je zahtevao od stranke dokaze za naknadne korake u implementaciji presude ali stranka nije pribavila dokaze. Pošto žalilac nije obezbedio nikakve dokaze da je on povratio posed, KIZK je došla do zaključka da žalilac nije izgubio posed kao rezultat konflikta (KPCC/D/C/212/2013 sa datumom 21. avgust 2013, stavovi 26-28)
7. Odluka KIZK je uručena žaliocu dana 8. aprila 2014. On je uložio žalbu 8. maja 2014. Dana 16. maja 2014 dodao je uz svoju žalbu ista dokumenta koja je poslao i KAI da potkrepi svoj zahtev.
8. Ni jedna druga stranka nije učestvovala u prvostepenom postupku pred KIZK ili pred Vrhovnim sudom.

### **Navodi žalioca**

9. Žalilac traži da se odluka KIZK poništi navodeći da je dostavio KIZK dovoljno dokaza da je on vlasnik tražene imovine. Stoga on traži od Vrhovnog suda da odobri žalbu i da promeni odluku KIZK u njegovu korist, i da mu vrati posed nad imovinom.

### **Pravno obrazloženje**

10. Žalba je prihvatljiva. Uložena je u roku od 30 dana kako je predviđeno odeljkom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079.
11. Shodno odeljku 3.1 UNMIK uredbe 2006/50 KIZK ima nadležnost da rešava imovinske zahteve “koji su direktno povezani ili su rezultat oružanog konflikta koji se desio na Kosovu između 27. februara 1998 i 20. juna 1999”. Stoga, žalilac ne bi trebalo samo da obezbedi dokaz o vlasništvu nad privatnom nepokretnom imovinom već bi takođe trebalo da dokaže da on sada nije u mogućnosti da ostvari takva imovinska prava zbog okolnosti direktno povezanih ili koje su rezultat oružanog konflikta.
12. Nakon razmatranja spisa predmeta i navoda iz žalbe shodno članu 194 zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku (Službeni glasnik Republike Kosovo br. 38/2008) (u daljem tekstu ZKP) u vezi sa *ex officio* razmatranjem presude i zbog razloga navedenih u žalbi, sud, na osnovu ovih činjenica, je utvrdio da je žalba neosnovana.
13. U konkretnom slučaju, žalilac nije dokazao pred KIZK da je sproveo presudu Opštinskog suda u Kuršumliji i da se gubitak poseda dogodio zbog okolnosti direktno povezanih ili koje su rezultat oružanog konflikta. U žalbi nije dostavio ni jednu informaciju koja bi dovela do druge odluke.
14. Žalilac, pošto nije primenio presudu kojom je priznato njegovo vlasničko pravo nad traženom imovinom, pošto nije uspeo da dokaže da je povratio posed nad imovinom pre konflikta i izgubio ga kasnije kao posledica oružanog konflikta iz 1998/1999 koji se desio na Kosovu.

15. Konačno, sud je utvrdio da je odluka KIZK ispravna i da zasnovanost zahteva ne može biti ispitana u ovom postupku zato što je izvan nadležnosti KIZK.
16. Ova presuda ne znači da žalilac ne treba da traži svoja navodna prava nad traženom imovinom pred nadležnim vlastima ili nadležnim sudom.
17. U svetlu gore pomenutog, shodno odeljku 13.3 pod (c) UNMIK uredbe 2006/50 kako je izmenjeno zakonom 03/L-079, odlučeno je kao u izreci ove presude.

**Pravni savet:**

U skladu sa odeljkom 13.6 of UNMIK Uredbe 2006/50 kako je izmenjeno zakonom 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i primenjiva i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih lekova.

**Beshir Islami, Predsedavajući sudija**

**Sylejman Nuredini, sudija**

**Rolandus Bruin, EULEX sudija**

**Urs Nufer, EULEX arhivator**