

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-110/2015  
GSK-KPA-A-111/2015  
GSK-KPA-A-116/2015  
GSK-KPA-A-121/2015**

**Priština  
28. jun 2017. godine**

U postupku:

**Žalioca**

**Ž. C.  
Gnjilane**

Zastupnik: D. C. L.  
Advokat iz sela Bresje, Kosovo Polje

Žalbeno veće KAI pri Vrhovnom sudu Kosova, u sastavu: Sylejman Nuredini, kao predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući po žalbama izjavljenim protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014, od 13. marta 2014, (spisi predmeta zavedeni kod Kosovske agencije za imovinu pod brojevima KPA29972, KPA22973, KPA29978 i KPA44250, nakon većanja održanog 28. juna 2017. godine donosi sledeću:

## PRESUDU

1. **Žalbe Ž. C., zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-110/2015, GSK-KPA-A-111/2015, GSK-KPA-A-116/2015 i GSK-KPA-A-121/2015 se spajaju u jedinstveni predmet pod brojem GSK-KPA-A-110/2015.**
2. **Odbijaju se kao neprihvatljive žalbe podnete od strane Ž. C. izjavljene na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/R/231/2014, od 13. marta 2014. godine, u vezi sa predmetima zavedenim kod Kosovske agencije za imovinu pod brojevima KPA29972, KPA29973, KPA29978 i KPA44250, zbog činjenice da su iste podnete od strane neovlašćenog lica n.**

### Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 18. juna 2007. i 19. juna 2007. godine, društvo sa ograničenom odgovornošću “Kosmet Coning” (u daljem tekstu: tužilac), sa sedištem u Novom Sadu, Republika Srbija, koje predstavlja Ž. C. (u daljem tekstu: „žalilac“) na poziciji direktora tužioca, je podneo nekoliko tužbi Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: „KAI“) tražeći potvrdu prava vlasništva nad stambenim prostorom na nekoliko spratova u dve zgrade A i B, koje su trebale biti izgrađene na parcelama 7476/1 i 7480, u ulici “Dvarska 6” / Dardanija, u blizini autobuske stanice u Prištini (u daljem tekstu: „sporna imovina“).
2. U prilog svojim tužbama, tužilac je, između ostalog, Kosovskoj agenciji za imovinu dostavio sledeća dokumenta:
  - Rešenje o registraciji privrednog subjekta br. 08201366, od 31. decembra 1999. godine, izdato od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije povodom registracije tužioca sa punim imenom: Kosmet Coning DOO za projektovanje, izvođenje građevinskih radova i inženjering, sa sedištem u Novom Sadu, Republika Srbija. Žalilac se vodi kao osnivač i predstavnik tužioca; ( strana br. 43 spisa predmeta 023/2015 );
  - Rešenje br. 351-363/93-01 Skupštine Opštine Priština o dodeljivanja gradskog građevinskog zemljišta na korišćenje (zemljišne parcele br. 7471/1 i 7480) od 16. jula 1993. godine;
  - Rešenje Sekretarijata za urbanizam, izgradnju i zaštitu Skupštine opštine Priština, u kojem se tužiocu daje dozvola za izgradnju stambenih prostorija (Ulaz A, spratnost Po+P+1+M, i ulaz B, spratnost P+1+M) na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480, u naselju Dardanija, Priština;
  - Punomoćje potpisano 20. maja 2008. godine od strane Ž. C, postupajući u svojstvu “direktora i vlasnika” DOO “Kosmet Coning” iz Novog Sada na osnovu kojeg je advokat L. C. D. ovlašćen da predstavlja žalioca;

- Sertifikat o pravima nepokretnosti, od 24. juna 2011. godine, iz kojeg se vidi da se katastarske parcele pod brojevima 7476/1 i 7480 vode na ime Opštine Priština.
3. Dokumenta koja se pominju u stavu 2 presude su pozitivno verifikovana od strane Izvršnog sekretarijata KAI. Dalje, Sekretarijat je po službenoj dužnosti našao sledeći dokument:
    - Rešenje Privrednog suda u Novom Sadu (Republika Srbija) br. 139/2011, od 1. avgusta 2011. godine, u postupku u kojem se utvrđuju razlozi za stečaj tužioca. Prema dispozitivu, stečajni postupak je započet zbog trajne nemogućnosti tužioca da isplati dugove. Dalje, navodi se da poverioci i dužnik nemaju pravni interes u sprovođenju stečajnog postupka. Stečajni postupak je zaključen i imovina dužnika, ako je postojala, prema zakonu je prenetu u vlasništvo Republike Srbije.
  4. Rešenje je pravnosnažno od 11. novembra 2011. godine i tužilac je izbrisan iz registra privrednih subjekata Republike Srbije i više ne postoji.
  5. Na osnovu izjave samog žalilca i nakon pretrage registara pravnih lica, žalilac nije bio registrovan kao privredno društvo na Kosovu.
  6. KIZK je svojom odlukom br. KPCC/D/R/231/2014 odbacila tužbe. U obrazloženju odluke (stav 41 grupne odluke), KIZK je navela da su tužbe podnete od strane tužioca u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava, koga je predstavljao zakonski ovlašćeni predstavnik, koji je u isto vreme jedini akcionar. Kako je Izvršni sekretarijat KAI ustanovio, tužilac je proglasio stečaj 2011. godine i naknadno je izbrisan iz registra privrednih subjekata. Kao posledica toga, tužilac je prestao da postoji kao strana u postupku pred KIZK. Komisija dalje zaključuje da “pošto je tužilac, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, posedovao pravni subjektivitet odvojeno od svojih vlasnika (akcionara), akcionar koji je podneo ove tužbe Komisiji u ime tužioca ne može biti priznat kao pravni naslednik tužioca u pogledu navodnih imovinskih prava”.
  7. Odluke KIZK su žaliocu dostavljene dana 16. jula 2014. godine.
  8. Žalilac je izjavio žalbe protiv odluke KIZK dana 14. avgusta 2014. godine. Žalbe se odnose na broj tužbe i spornu imovinu prema donjoj tabeli:

Broj žalbe i broj predmeta KAI	Podaci povodom predmetne parcele	Broj i datum odluke
<i>GSK-KPA-A-110/2015 (KPA29972)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, površina 125 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-111/2015 (KPA29973)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, površina 80 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>

<i>GSK-KPA-A-116/2015 (KPA29978)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, površina 125 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-121/2015 (KPA44250)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, površina 70 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>

### Navodi žalioaca

9. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži fundamentalnu grešku i pogrešnu primenu važećeg materijalnog i procesnog prava, zbog toga što žalioцу nije dozvoljeno da aktivno učestvuje u postupku pred KIZK, tako da može da ospori činjenice i navode ostalih strana i učesnika u postupku. Žalilac je naveo da je on vlasnik tužioca i istovremeno vlasnik predmetne imovine. On takođe tvrdi da je činjenica da kompanija više ne postoji kao pravni subjekat pogrešno utvrđena iz razloga što je sporna imovina privatno vlasništvo žalioaca.

### Spajanje žalbi:

10. Shodno članu 13.4 Uredbe UNMIK-a 2006/50 koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti po spojenim ili konsolidovanim žalbama kada je takvo spajanje izvršila Komisija u skladu sa članom 11.3 stav (a) ove Uredbe. Ovaj član dozvoljava Komisiji da razmotri spajanje ili konsolidaciju ovih tužbi kako bi razmotrio i doneo jedinstvenu odluku po istim kada postoje zajednički pravni i dokazni osnovi.
11. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje su primenjive pred žalbenim većem Vrhovnog suda u skladu sa članom 12.2 Uredbe UNMIK-a 2006/50, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, kao i odredbom člana 408.1 u vezi sa članom 193. Zakona br. 03/L006 o parničnom postupku, predviđaju mogućnost spajanja svih tužbi putem rešenja, ako to obezbeđuje efikasnost i isplativost postupka.
12. U tekstu žalbi koje je podneo žalilac, Vrhovni sud primećuje da su, osim različitog broja predmeta za kojeg je određena žalba podneta, činjenični i pravni osnov, kao i dokazna pitanja ista u svim predmetima. Različite su samo imovinske jedinice, predmet prava svojine koji se navodi u svakoj tužbi. Žalbe se zasnivaju na istom objašnjenju i na istoj dokumentaciji. Shodno tome, pravno obrazloženje KIZK za takve tužbe je isto, stoga, žalbe zavedene pod brojevima GSK-A-110/2015, GSK-KPA-A-111/2015, GSK-KPA-A-116/2015 i GSK-KPA-A-121/2015 su spojene u jedinstveni predmet pod brojem GSK-KPA-A-110/2015. Sud je razdvojio žalbe na osnovu vrste imovine prema odluci KIZK na komercijalnu i stambenu imovinu.

Pravno obrazloženje

13. Nakon uvida u spise predmeta, navoda žalioca i nakon ocene osporene odluke shodno odredbama člana 194. Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006, Vrhovni sud nalazi da **napred pomenute žalbe Ž. C. treba odbaciti kao neprihvatljive, zbog činjenice da žalilac nije ovlašćen da ih podnese na način kako je predviđeno u članu 186. stav 3.** u vezi sa članom 95. Zakona o parničnom postupku (ZPP).
14. Tužilac: “Kosmet Coning” DOO iz Novog Sada (u daljem tekstu: “Korporacija”, „DOO“, “Pravno lice”) koje predstavlja direktor Ž. C. je od KAI zatražio potvrdu prava vlasništva nad predmetnom imovinom i ponovno posedovanje. Tokom postupka, međutim, pre nego što je KIZK donela odluku, pravni subjekat je izbrisan iz registra od strane nadležnog suda u Republici Srbiji, pa je stoga DOO prestalo da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila tužbe koje je podnela Kompanija, uz obrazloženje da akcionar koji je podneo tužbe u ime pravnog subjekta ne može biti priznat kao pravni naslednik tužioca. Odluka je potom uručena Ž. C, koji je podneo žalbe, u kojima tvrdi da je on vlasnik predmetne imovine na osnovu ugovora zaključenog 1999. godine, i dodao da je on jedini akcionar Kompanije i samim tim vlasnik celokupne njene imovine.
15. Prema članu 12.1 Zakona br. 03/L-079 “u roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku”. U konkretnom predmetu, postojala je samo jedna strana u postupku: “Kosmet Coning” DOO iz Novog Sada. Činjenica da je Kompanija nakon što je proglasila stečaj izbrisana iz registra znači da je strana koja je podnela tužbu prestala da postoji, pa prema tome više ne može da je podrži. Dalje, shodno odredbama člana 3. stav 1. Zakona o poslovnim društvima, nije dozvoljeno da predstavnik ovog pravnog subjekta učestvuje u ovom postupku u njegovo ime nakon proglašenja stečaja, niti da bude naslednik tog preduzeća. Komisija je bila u pravu kada je ocenila da u takvom slučaju tužbu treba odbaciti.
16. Žalilac: Ž. C. nije postupao tokom postupka kao fizičko lice, u svoje ime, nego je predstavljao pravni subjekat. Jednom kada strana u postupku uđe u stečaj, više je ne može predstavljati ni direktor niti bilo koji drugi predstavnik (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Nijedna od odredbi važećih zakona u Republici Kosovo ne dozvoljava da prethodni predstavnik pravnog subjekta uđe u postupak u svoje lično ime nakon proglašenja stečaja, niti predviđa da takav predstavnik postane naslednik Korporacije. Dalje, žalilac, koji je podneo tužbe u ime DOO, nije ni izmenio njihov sadržaj tokom postupka pred KIZK na osnovu članova: 257. – 261. Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga, Ž. C. se ne može smatrati stranom u postupku u konkretnom predmetu, stoga ne može podržati tužbe u njegovo ime, niti je imao prava da podnese žalbu na odluku. Stoga žalbe treba odbaciti.
17. Prema tome, žalbe treba odbaciti kao neprihvatljive iz proceduralnih razloga (Član 13.3(b) Zakona br. 03/L-079). Kao posledica toga, Vrhovni sud nije mogao ispitati osnove navedene u žalbama.

**Pouka o pravnom leku**

Shodno členu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je konačna i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Sylejman Nuredini, predsednik veća**

**Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a**

**Beshir Islami, sudija**

**Sandra Gudaityte, pisar EULEX-a**