

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-062/13

**Priština,
12. februar 2014. godine**

U postupku

N. M. S.
Srbija

Podnosilac zahteva/Žalilac

protiv

H. L.
Podujevo

Tužena strana/Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Dag Brathole i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/135/2011, od dana 07. decembra 2011. godine (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 36714), nakon zasedanja održanog dana 12. februara 2014. godine donosi sledeće:

PRESUDA

1. **Poništava se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/135/2011 od dana 07. decembra 2011. godine, u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA36714.**
2. **Odbacuje se kao nedozvoljen imovinski zahtev N. S., povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA36714.**

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 26. juna 2006. godine, N. S., u svojstvu člana domaćinstva, je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživao da se njegov otac, M. S., prizna kao vlasnik katastarske parcele br. 439, na mestu zvanom Mečesko Brdo, u površini od 0.50.52 ha, Katastarska zona Štedime, upisana u posedovnom listu br. 7, Opština Podujevo. Podnosilac zahteva je izjavio da je posed nad nepokretnom imovinom izgubljen dana 15. juna 1999. godine, kao rezultat okolnosti na Kosovu u 1998/1999. godini. On je potraživao potvrđivanje imovinskog prava i ponovni posed.

2. U prilogu njegovom zahtevu, podnosilac zahteva je dostavio KAI sledeće dokaze:

(a) Posedovni list br. 7, izdat od strane Službe za katastar nepokretnosti u Podujevu, od dana 28. decembra 2007. godine (UNMIK). Na osnovu posedovnog lista, ustanovljeno je da je S. N. nosilac imovinskog prava katastarske parcele koja je predmet imovinskog zahteva;

(b) Izvod iz matične knjige umrlih N. S., od dana 06. maja 1989. godine, izdat od strane Opštine Podujevo, koji potvrđuje da je isti preminuo dana 02. juna 1989. godine u Štedime, Opština Podujevo. KAI ekipa za verifikaciju je pozitivno verifikovala ove dokaze.

3. Dana 10. novembra 2007. godine, KAI je obavestila zahtev postavljanjem znaka na parceli na kojoj se navodno nalazila parcela. U 2010. godini, KAI je ponovo obavila obaveštenje zahteva, ovoga puta putem objavljivanja u KAI Listu za obaveštenje br. 10 i Biltenu UNHCR Kancelarije za imovinu. List i bilten su ostavljeni zastupniku sela koji je prihvatio da raspodeli iste zainteresovanim licima. Isti su ostavljeni na ulazu i izlazu sela Štedime kao i u nekoliko javnih kancelarija u Podujevu.

4. H. L, je u svojstvu tužene strane u postupku, tvrdio da je u 1974. godine, njegov otac zamenio parcelu u zahtevu za drugu parcelu sa dedom podnosilac zahteva, N. R. S.

5. Odlukom KPCC/D/A/135/2011, od dana 07. decembra 2011. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova je odbacila zahtev sa obrazloženjem da je podnosilac zahteva potvrdio izjavu tužene strane da je njegov otac zamenio spornu imovinu sa dedom podnosioca zahteva u 1974. godini. Iako je podnosilac zahteva potvrdio gore navedenu izjavu, isti nije povukao imovinski zahtev.

6. Dana 27. decembra 2012. godine, odluka KIZK je uručena podnosiocu zahteva (u daljem tekstu: žalilac) dok je ista odluka uručena tuženoj strani dana 02. maja 2013. godine.

7. Dana 24. januara 2013. godine, žalilac je uložio žalbu u KAI gde je izjavio da su u 90-tim godinama naslednici pokojnog N. R. S. a zamenili parcelu br. 439 (njiva u površini od 0.5.00 ha, u Katastarskoj zoni Štedime) za drugu parcelu na mestu zvanom "ara e fatit", u površini od 20 ari sa bratom H. L., B. L. U njegovoj žalbi on je takođe izjavio da ako se brat tužene strane/tuženika povinuje s postignutim usmenim sporazumom povodom razmene, onda je on spreman da legalizuje ovu radnju i prenese posed na novog vlasnika. On je dalje izjavio da nema pravnog osnova za dobivanje negativnih rezultata povodom imovinskog zahteva KPA36714.

Pravno obrazloženje:

8. Žalba je prihvatljiva.

9. U smislu člana 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, stranka može uložiti žalbu u roku od trideset (30) dana nakon obaveštenja povodom odluke.

10. Vrhovni sud zaključuje da se odluka KIZK na koju je uložena žalba sastoji od bitne povrede odredbi člana 182, stav 2, tačka (b) ZPP i člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079; povrede apsolutne prirode na koje ovaj Sud deluje *ex officio*. Prema tome, na osnovu ovog pravnog osnova, odluka na koju je uložena žalba se poništava i imovinski zahtev odbacuje zbog nedostatka nadležnosti ovog Suda naime KIZK u smislu člana 198, stav 1 ZPP.

11. U smislu člana 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog Komisije za ponovni posed imovine ako podnosilac zahteva ne samo dokaže svojinu nad imovinom već i takođe dokaže da ona/on nije u stanju da uživa imovinsko pravo nad tom imovinom zbog okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine.

12. Žalilac/podnosilac zahteva ne osporava da je njegov pokojni deka Nikola Raša Sekulić u 1974. godini razmenio parcelu br. 439, njivu po kulturi, V klase, u površini od 0.50.52 ha, u Katastarskoj zoni Štedime, upisana u posedovnom listu br. 7 Opštine Podujevo, za drugu parcelu na mestu zvanom "ara e fatit", u površini od 20 ari, sa bratom tuženika (H.L.), B. L.. Dodatno, žalilac je izjavio da je spreman da legalizuje razmenu ovih nepokretnih imovina ako se tuženik složi.

13. Prema tome, iz ovog činjeničnog stanja, jasno i nesumnjivo proizlazi da je nesporno da navodi podnosioca zahteva/žalioca povodom gubitka imovine nisu povezani ili ne rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio u 1998/1999. godini.

14. Na osnovu gore navedenog, odluka KIZK povodom navedenog imovinskog zahteva se poništava i imovinski zahtev se odbacuje pošto isti ne spada u okviru nadležnosti KIZK naime Suda u smislu člana 198 stav 1 ZPP.

Pravni savet:

15. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe br. 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je pravosnažna te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX Predsedavajući sudija **Sylejman Nuredini, sudija**

Dag Brathole, EULEX sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar