

**ASC-09-0038**

Në padinë e

[REDACTED]  
Fshati Slivovë, Ferizaj  
Përfaqësuar nga avokati [REDACTED]

*Paditësi*

*kundër*

[REDACTED]  
Ferizaj  
Përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit  
Ilir Konushevci 8, Prishtinë

*I Padituri/Ankuesi*

Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit (DHPGJS), i përbërë nga Richard Winkelhofer, Kryetari i DHPGJS-së, si Gjyqtar Kryesues, Torsten Koschinka dhe Eija-Liisa Helin, Gjyqtarë, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur më 4 shkurt 2010, lëshon këtë

## **AKTVENDIM**

**1. Pika 5 e aktvendimit të Trupit Gjykses të datës 19 janar )SCC-05-0518) ndryshohet dhe shuma e taksës gjyqësore zvogëlohet nga 1000 euro në 857,58.**

**2. Përveç kësaj, ankesa kundër aktvendimit të Trupit Gjykses refuzohet si e pabazë.**

## **Gjendja Faktike dhe Procedurale:**

Më 11 nëntor 2005, Paditësi parashtroi një padi kundër [REDACTED] në Ferizaj, duke kërkuar njohjen e të drejtës së pronësisë të ngastrave kadastrale përkatëse. Më vonë gjatë procedurës ai ka kërkuar kompensim alternativ me para për humbjet e tij.

Me Aktgjykimin e datës 19 janar 2009, SCC-05-0518, Trupi Gjykses miratoi padinë e Paditësit për njohjen e së drejtës së pronësisë të atyre ngastrave si të bazuar, por vetëm ngastrën 477/3 prej 11 akrave që janë jashtë rrethojës së [REDACTED], e cila ishte deklaruar të jetë pronë e Paditësit dhe ngastrat e tjera dhe një pjesë e ngastrës 477/3 ishte transferuar në emër të të Paditurit dhe ishte kompensuar Paditësi në shumën prej 152.895 euro. Në pikën 5 të dispozitivit të Aktgjykimit, Trupi Gjykses e obligoi të Paditurin ti paguajë tarifat e avokatit të Paditësit në shumën prej 280,80 euro, shpenzimet gjyqësore në shumën prej 1000 euro dhe tarifën e ekspertizës në shumën prej 210 euro.

Aktgjykimi ishte dorëzuar tek i Padituri më 10 shkurt 2009.

Më 24 shkurt 2009, i Padituri parashtroi një ankesë kundër pikës 5 të këtij Aktgjykimi, lidhur me shpenzimet gjyqësore. I Padituri/Ankuesi kërkon që ankesa e tij të miratohet dhe ta shkarkojë atë nga obligimi i pagesës së taksës gjyqësore në shumën prej 1000 euro, si dhe pjesën tjetër të shpenzimeve gjyqësore.

Paditësi nuk ka parashtruar përgjigje ndaj ankesës.

## **Arsyetimi Ligjor:**

Ankesa pjesërisht aprovohet si e bazuar.

Para se trajtohet përmbajtja e ankesës, vërejtja jonë fillestare duhet të bëhet në lidhje me përfaqësimin e Ankuesit:

Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (AKM) është themeluar në Nëntor 2002 me anë të Rregullores së UNMIK-ut 2002/13, të ndryshuar me Rregulloren 2005/18, ka pushuar së vepruari në qershor 2008. Veprimtaritë e saj, përfshirë edhe përfaqësimin e Ndërmarrjeve Shoqërore (SHT-të) pranë Dhomës së Posaçme në atë kohë janë bartur në përgjegjësinë e Agjencisë Kosovare të Privatizimit.

Duke marrë në konsideratë gjendjen faktike në vend në Kosovë në lidhje me AKM-në që nuk ushtron më detyrat dhe përgjegjësitë e veta të përcaktuara me anë të Rregullores së UNMIK-ut 2002/13, të ndryshuar, dhe më tutje duke marrë në konsideratë që ekziston një nevojë e menjëhershme që NSH-të të përfaqësohen në mënyrën e duhur pranë Dhomë së Posaçme, si dhe duke marrë në konsideratë për parim bazë sistemet ligjore që ndjekin sundimin e ligjit nuk lejojnë vakuumet ligjore, atëherë përfaqësimi i NSH-ve nga AKP-ja tani për tani do të jetë i pranueshëm.

Prandaj, Ankuesi konsiderohet se është i përfaqësuar nga AKP-ja.

Ankuesi pohon se i Padituri nuk ishte pala e vetme e pasuksesshme në procedurë; Paditësi ka qenë i pasuksesshme gjithashtu, pasi që e mori të drejtën pronësore vetëm për disa pjesë të ngastrës 477/3. DHPGJS-ja ka zbatuar gabimisht Nenin 56.2 të Urdhëresës Administrative (UA) të UNMIK-ut 2008/6 në dëm të të Paditurit.

Në lidhje me këtë duhet të jepet kjo përgjigje:

Neni 56.2 i UA të UNMIK-ut 2008/6 thekson se pala e pasuksesshme urdhërohet që t'i paguajë shpenzimet ashtu siç është përcaktuar në aktgjykimin e formës së prerë. Sipas Nenit 56.3 të UA të përmendur kur secila palë ka sukses në disa kërkesa dhe dështon në të tjerat ose në raste të

jashtëzakonshme, Dhoma e Posaçme mund të urdhërojë që shpenzimet të ndahen ose që palët t'i bartin vetë shpenzimet e veta.

Padia e Paditësit për njohjen e të drejtës së pronësisë për të gjitha ngastrat e përmendura në padi ishte pranuar si e bazuar. Paditësi ka qenë e vetmja palë e suksesshme në këtë çështje bazë të padisë. Fakti që Paditësi dhe i Padituri gjatë procedurës gjyqësore janë pajtuar se cilat ngastra do të transferohen tek i Padituri dhe se i Padituri do t'ia kompensojë Paditësit vlerën e atyre ngastrave nuk e vërteton atë lloj rasti të jashtëzakonshëm të cilat theksohen në Nenin 56.3 të UA-së së lartpërmendur. Paditësi gjithashtu në tërësi ka qenë pala e suksesshme në lëndë. Për atë arsye i Padituri/Ankuesi obligohet të kompensojë tarifën e avokatit të Paditësit, shpenzimet gjyqësore dhe tarifën e ekspertizës.

Në ankesën e vet, Ankuesi ka pohuar se taksat gjyqësore janë llogaritur gabimisht. Sipas ankesës shuma e duhur e taksave gjyqësore në këtë lëndë është 295,79 euro.

Sipas tabelës në fuqi të shumës së tarifës gjyqësore për padi në DHPGJS, shuma e taksës gjyqësore llogaritet nga vlera e padisë. Shuma e përgjithshme e taksës gjyqësore është dy herë shuma e cila është llogaritur sipas asaj tabele. Në lëndën në fjalë, vlera e padisë është 169.395 euro. Nga shumat prej 5000 euro, taksa gjyqësore për padi është 100 euro duke shtuar 0.2 për qind të shumës që tejkalon 5000 euro. Prandaj shuma e duhur e taksës gjyqësore është 857,58 euro. Rrjedhimisht shuma e taksës gjyqësore zvogëlohet nga 1000 euro në 857,58 euro.

Për këto arsye vendoset si në dispozitivin e këtij aktvendimi. Shpenzimet gjyqësore nuk kërkohen në procedurën ankimore.

Richard Winkelhofer, Gjyqtari Kryesues i EULEX-it

nënshkruar

Torsten Koschinka, Gjyqtar i EULEX-it

nënshkruar

Eija-Liisa Helin, Gjyqtare e EULEX-it

nënshkruar

Tobias Lapke, Regjistruer i EULEX-it

nënshkruar