

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE QË LIDHEN ME AGJENCINË KOSOVARE TË MIRËBESIMIT	SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON KOSOVO TRUST AGENCY RELATED MATTERS	POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODMOSE NA KOSOVSKU POVERENIÇKU AGENCIJU ASC-09-0096
---	--	---

U parničnom sporu između

██████████, fizičko lice

██████████, Viti/Vitina

kojeg zastupa ██████████, Gnjilane

Tužilac/Žalilac

protiv

1. ██████████ društvenog preduzeća

Vitina

2. **Kosovske agencije za privatizaciju (KAP)**

Ilir Konushevci 8, Priština

3. ██████████, fizičko lice

██████████, Vitina

tuženih

Žalbeno veće Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku povereničku agenciju (PKVS), u sastavu Richard Winkelhofer, predsednik PKVS, predsedavajući sudija, Torsten Frank Koschinka i Eija-Liisa Helin, sudije, po žalbi tužioca/žalioca na rešenje PKVS-a od 17. septembra 2009. godine, SCC-09-0158, nakon većanja održanog ovog 9. marta 2010. godine, izdaje sledeće

REŠENJE

Žalba se odbija kao nedopustiva.

Pravno obrazloženje:

Sudsko veće PKVS-a je ožalbenim rešenjem odbilo tužbu tužioca/žalioca za utvrđivanje prava vlasništva kao nedopustivu. Prema pravnom obrazloženju rešenja, PKVS nije imala nadležnost nad tužbom, budući da je pravo tužioca/žalioca na svojinu o kojoj je reč već bilo odbijeno rešenjem br. 201244 od 8. marta 2007. godine koje je izdala Komisija za rešavanje stambenih i imovinskih zahteva (HPCC).

II

U svojoj žalbi, tužilac/žalilac traži poništaj tog rešenja, kao i da se taj predmet prosledi Sudskom veću PKVS-a na obnavljanje postupka. Tužilac/Žalilac tvrdi da je došlo do suštinskih kršenja proceduralnog i materijalnog prava.

Žalba mora da bude odbijena kao nedopustiva.

Rešenje na koje je tužlac/žalilac izjavio žalbu tačno navodi da shodno članu 9.5 Uredbe UNMIK-a 2008/4 žalba na to rešenje može da bude podnesena u pisanom obliku Žalbenom veću Posebne komore u roku od 30 (trideset) dana od prijema ovog rešenja.

Član 20.1 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6 predviđa da vremenski rok propisan Uredbom UNMIK-a 2008/4 mora da bude izračunat na sledeći način: Kad je period izražen u danima treba da bude izračunat od trenutka nekog događaja (u ovom slučaju: prijem rešenja); dok dan kad je taj događaj nastupio ili ta radnja učinjena ne uračunava se u odnosni period (uporediti član 112 (1) Zakona o parničnom postupku, Službeni Glasnik 4/77-1478 et al SRFJ, koji sledi isti obrazac).

Osporeno rešenje dostavljeno je tužiocu/žaliocu 26. oktobra 2009. godine, kao što je dokazano potvrdom o prijemu. To znači da je period od 30 dana istekao 25. novembra 2009. godine. Tužilac/Žalilac podneo je svoju žalbu 26. novembra 2009. godine (datum na poštanskoj marki), prema tome 31 (tridesetjedan) dan od prijema rešenja Sudskog veća, što je jedan dan kasnije.

Prema tome, žalba podnesena nakon isteka roka mora da bude odbijena kao nedopustiva.

Tužilac/Žalilac nije istakao osnovane razloge zbog kojih nije na vreme podneo žalbu pre isteka roka za podnošenje žalbe (Član 21.1 u vezi sa članom 21.3 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6).

Rešenje o troškovima nije doneseno.

Richard Winkelhofer, predsedavajući sudija EULEX-a potpisano

Torsten Koschinka, sudija EULEX-a potpisano

Eija-Liisa Helin, sudija EULEX-a potpisano

Tobias Lapke, upisničar EULEX-a

potpisano