

<p style="text-align: center;">DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE QË LIDHEN ME AGJENCINË KOSOVARE TË MIRËBESIMIT</p>	<p style="text-align: center;">SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON KOSOVO TRUST AGENCY RELATED MATTERS</p>	<p style="text-align: center;">POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODNOSE NA KOSOVSKU POVERENIÇKU AGENCIJU</p>
--	---	--

ASC-09-0098

U parničnom postupku

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]

tužiaci

protiv

Kosovske agencije za privatizaciju

tužene

[REDACTED]

žalilac

Posebna komora Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku povereničku agenciju (PKVS), Žalbeno veće u sastavu Richard Winkelhofer, predsednik PKVS, predsedavajući sudija, Torsten Frank Koschinka i Eija-Liisa Helin, sudije, nakon većanja održanog 9. marta 2010. godine izdaje sledeće

REŠENJE:

Žalba se odbija kao nedopustiva.

Činjenično stanje i proceduralni tok:

Dana 5. novembra 2009. godine Sudsko veće izdalo je rešenje o produženju roka u predmetu SCEL-09-0025, kako je propisano članom 67.12 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6 za dodatni rok od 90 dana od 11. novembra 2009. godine, zasnivajući to rešenje na članu 21.1 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6.

Rešenje je dostavljeno žalioocu 18. novembra 2009. godine. Dana 1. decembra 2009. godine, žalilac je uložio žalbu Žalbenom veću PKVS. On tvrdi da doneto rešenje nije u skladu sa zakonom.

Pravno obrazloženje:

Žalba, mada podnesena u propisanom roku, nije dopustiva.

Žalba može da bude dopustiva samo ako postoji pravna ili činjenična osnova za žaliooca koja proizilazi iz osporenog rešenja. To može da bude samo ukoliko osporeno rešenje ima bilo kakvo pravno dejstvo. Rešenje Sudskog veća PKVS od 5. novembra 2009. godine nema to pravno dejstvo.

U članu 67.12 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6 navedeno je da se (konačno) rešenje Sudskog veća u takozvanom predmetu koji se odnosi na spisak radnika dostavlja tužiocu (tužiocima) i Agenciji u svakom slučaju najkasnije 90 dana od dana kad je žalba podnesena u pisarnici. Navedena odredba ne predviđa bilo kakvu posledicu ukoliko se Sudsko veće ne povinuje odredbi. Član 67.12 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6 je, prema tome, *lex imperfecta*, pravna odredba iz koje, u slučaju njenog kršenja, ne proizilazi nikakvo pravno dejstvo. Drugim rečima, to je samo odredba koja navodi poželjni, ali ne i obavezujući rezultat - prema činjeničnom stanju PKVS u vezi sa osobljem i obimom posla - najbrže moguće procesuiranje predmeta o spiskovima radnika na nivou prvostepenog suda.

III

Članom 67.12 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6 čak nije ni propisan rok u smislu člana 21.1 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6, pošto druga klauzula te odredbe pojašnjava da su rokovi propisani zakonom u značenju te norme rokovi koji važe samo za stranke, ali nema takvog roka za sud.

Uzimajući ovo u obzir, osporeno rešenje Sudskog veća nema pravnu suštinu koja bi mogla da ima bilo kakvo pravno ili činjenično dejstvo na žalioca. Prema svom sadržaju, rešenje nije ništa drugo nego obaveštenje strankama da sud nije u mogućnosti da završi postupak u poželjnom roku, kojem je – pogrešno – dat oblik rešenja.

Rešenje o troškovima nije trebalo da bude doneseno.

Richard Winkelhofer, predsedavajući sudija EULEX-a _____ (potpisano)

Torsten Frank Koschinka, sudija EULEX-a _____ (potpisano)

Eija-Liisa Helin, sudija EULEX-a _____ (potpisano)

Tobias Lapke, upisničar EULEX-a _____ (potpisano)