

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE QË LIDHEN ME AGJENSINË KOSOVARE TË PRIVATIZIMIT	SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON PRIVATISATION AGENCY OF KOSOVO RELATED MATTERS	POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODNOSE NA KOSOVSKU AGENCIJU ZA PRIVATIZACIJU
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**SCEL-11-0046**

**Ankuesit:**

**C1. D.B., XX**

**C2. L.M., XX**

**C3. L.C., XX**

**C4. R.M., XX**

**C5. R.V., XX**

**C6. Z.N., XX**

kundër

**Të Paditurit:**

**Agjencisë Kosovare të Privatizimit në Priştinë, rruga. Ilir Konushevcu nr.8, Priştinë**

Kolegji i parë i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet lidhur me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, i përbërë nga gjyqtari Alfred von Graf Keyserlingk, gjyqtar kryesues, gjyqtari Shkelzen Sylaj dhe gjyqtari Çerim Fazliji, pas seancës vendimmarrëse të mbajtur me 13.03.2013, lëshon si në vijim:

#### **AKTGJYKIM**

**Ankesat e D.B. (C1), L.M. (C2), L.C. (C3), R.M. (C4), R.V. (C5) dhe Z.N. (C6) janë të pranueshme dhe të bazuara. Këta punëtorë duhet të vendosen në listën e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në pjesën e përfitimeve nga privatizimi i NSH “ XX” .**

#### **Rrethanat Faktike dhe historiku procedural**

Ankuesit janë ish punëtorët e NSH “ XX” ( PEJ 171) Fi 679/89, nga XX, ( në tekstin e më tutjeshëm : NSH), të cilën e paditura e ka privatizuar.

Lista përfundimtare e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në pjesën e aksioneve nga privatizimi i NSH është shpallur me 07.07.2011, gjersa afati i fundit për paraqitjen e ankesës DHPGJS të Kosovës ishte 28.07.2011.

Më 22.07.2011, D.B. ( ankues c1) ka parashtruar ankesë në Dhomën e Posaçme kundër të paditurës, me të cilën kërkon që të përfshihet në listën e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në ndarjen e pjesës së aksioneve të 20% nga privatizimi i NSH. Ankuesi pohon se emëri i tij nuk figuron në këtë listë, edhe pse ai është punëtor i kësaj Ndërmarrjeje nga 01.08.1992, dhe se ka qenë në punë deri në Qershor 1999, kur i është bërë fizikisht e pamundur që të vie në punë dhe nga friga për jetën e tij dhe jetën e familjes së tij është detyruar të e lëshojë Klinën, që këto janë përgjithësisht rrethana të njohura. Ankuesi më tutje thekson se arsyeja e vetme përse emëri i tij nuk ndodhet në listë është diskriminimi në baza të përkatësisë nacionale, për shkak se është i nacionalitetit serb, dhe se nëse nevojitet mund të propozojë dëshmitarë të cilët në seancë mund të konfirmojnë pohimet e tij në ankesë. Ka propozuar që DHPGJS të Kosovës ta pranojë ankesën sepse i plotëson kriteret nga neni 10.1 i Rregullores së UNMIK-ut nr.2003/13. Ai ka dorëzuar kopjen e vërtetuar të librezës së punës.

Në përgjegjen me shkrim të 26.08.2011, AKP-ja ka propozuar që gjykata ta hedhë poshtë ankesën si të papranuar për arsye se në rastin konkret parashtruesi i ankesës nuk ka paraqitur ankesë kundër listës së përkohshme dh se afati i fundit i dorëzimit të ankesës përkritazi me listën e përkohshme në Agjencion ishte 15.11.2010. Sipas nenit 127.4 të Ligjit për Procedurë Administrative nr. 02/L-28 palët e interesuara mund të i drejtohen gjykatës vetëm mbas shterjes së të gjitha mjeteve ankimore administrative.

Në përgjegjen e saj me shkrim ndaj përgjegjes së 10.09.2012, ankuesi deklarojë se ankesa e tij është e lejuar, dhe se interpretimi i ligjit është i gabuar në përgjegjen e AKP-së. Në shpalljen me të cilën është publikuar lista e punëtorëve të 07.07.2011 ne gazetën ditore "Danas", pas përcaktimit të emërave të cilat i ka gjetur në listën përfundimtare qëndron: " Cilido punëtor i cili konsideron se ka të drejtë të përfshihet në listë ose i cili dëshiron të kontestojë një ose më tepër emëra të punëtorëve të cilët janë përfshirë në listën e publikuar, ka të drejtë të parashtojë ankesë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës në pajtim me nenin 67.6 të Urdhërësës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 ". Unë jam punëtor i NSH "XX" në XX dhe konsiderojë se kam të drejtë që të gjendem në listën e punëtorëve të cilët kanë përfituar të drejtën në pjesën e aksioneve nga shitja në pajtim me nenin 10 të Rregullores së UNMIK-ut 2013/13. Askund në publikim nuk qëndron që vetëm personat ankesa e të cilëve është hedhur poshtë nga lista e përkohshme e punëtorëve kanë të drejtë të parashtrorjnë ankesë ndaj listës përfundimtare të punëtorëve. Ai qëndrojë plotësisht në ankesën e parashtruar. Në bazë të të lartëcekurës ai propozojë që DHPGJS të Kosovës ta pranojë ankesën.

Më 22.07.2011, L.S.M. ( ankuesja c2) parashtrorjë ankesën Dhomës së Posaçme kundër të paditurës, me të cilën kërkon që të përfshihet në listën e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në ndarjen pjesës së 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH. Ankuesja pohon se emëri i saj nuk ndodhet në këtë listë, edhe pse ajo është punëtoe e kësaj ndërmarrjeje prej 20.06.1972, dhe ishte në punë deri në qershor 1999, kur asaj i është bërë e pamundur fizikisht që të vie në punë

dhe nga friga për jetën e saj dhe jetën e familjes së saj është detyruar që ta lëshojë Klinën, që këto janë përgjithësisht rrethana të njohura. Ankuesja më tutje thekson se arsyeja e vetme që ajo nuk ndodhet në listë është diskriminim në bazë të përkatësisë etnike, sepse është e nacionalitetit serb dhe se nëse nevojitet ajo mund të propozojë dëshmitarët të cilët do të mundeshin të konfirmonin në seancë thënjet e saj ankimore.

Ajo i propozojë DHPGJS të Kosovës që ta aprovojë ankesën sepse i plotëson kriteret nga neni 10.1 i Rregullores së UNMIK-ut me nr. 2003/13. Ajo dorëzoi kopjen e vërtetuar të librezës së punës, në të cilën është shënuar mbiemëri i i saj i vajzërisë S. dhe se vulat e ndërmarrjes në librezën e punës janë nga periudha kur ajo është quajtur Metohija dhe Budisavci, pasi që më vonë ndërmarrja e ndërrojë emërin në NSH " XX".

Në përgjegjen me shkrim të 26.08.2011, AKP-ja ka propozuar që gjykata ta refuzojë ankesën si të pabazuar, nga arsyeja që në rastin konkret parashtruesi i ankesës nuk ka parashtruar ankesën kundër listës së përkohshme, dhe se afati përfundimtar i parashtrimit të ankesës ndja listës së përkohshme në Agjencion ishte 15.11.2010. Sipas nenit 127.4 të Ligjit për Procedurën Administrative nr. 02/L-28, palët e interesuara mund të i drejtohen gjykatës vetëm pasi që të i kenë shterrur të gjitha mjetet administrative ankimore.

Në përgjegjen e saj me shkrim ndaj përgjegjes së 10.09.2012, ankuesi deklaroj se ankesa e tij është e lejuar, dhe se interpretimi i ligjit është i gabuar në përgjegjen e AKP-së. Në shpalljen me të cilën është publikuar lista e punëtorëve të 07.07.2011 në gazetën ditore "Danas", pas përcaktimit të emërave të cilat i ka gjetur në listën përfundimtare qëndron: " Cilido punëtor i cili konsideron se ka të drejtë të përfshihet në listë ose i cili dëshiron të kontestojë një ose më tepër emëra të punëtorëve të cilët janë përfshirë në listën e publikuar, ka të drejtë të parashtojë ankesë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës në pajtim me nenin 67.6 të Urdhëresës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 ". Unë jam punëtor i NSH "XX" në XX dhe konsideroj se kam të drejtë që të gjendem në listën e punëtorëve të cilët kanë përfituar të drejtën në pjesën e aksioneve nga shitja në pajtim me nenin 10 të Rregullores së UNMIK-ut 2013/13. Askund në publikim nuk qëndron që vetëm personat ankesa e të cilëve është hedhur poshtë nga lista e përkohshme e punëtorëve kanë të drejtë të parashtrorjnë ankesë ndaj listës përfundimtare të punëtorëve. Ai qëndrojë plotësisht në ankesën e parashtruar. Në bazë të të lartëcekurës ai propozojë që DHPGJS të Kosovës ta pranojë ankesën.

Më 22.07.2011, L.C. ( ankuesi c3) parashtrorj ankesën Dhomës së Posaçme kundër të paditurës, me të cilën kërkon që të përfshihet në listën e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në ndarjen pjesës së 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH. Ankuesja pohon se emëri i saj nuk ndodhet në këtë listë, edhe pse ai është punëtorë i kësaj ndërmarjeje prej 1972, dhe ishte në punë deri në qershor 1999, kur atij i është bërë e pamundur fizikisht që të vie në punë dhe nga friga për jetën e tij dhe jetën e familjes së saj është detyruar që ta lëshojë Klinën, që këto janë përgjithësisht rrethana të njohura. Ankuesi më tutje thekson se arsyeja e vetme që ai nuk

ndodhet në listë është diskriminim në bazë të përkatësis etnike, sepse është i nacionalitetit serb dhe se nëse nevojitet ai mund të propozojë dëshmitarët të cilët do të mundeshin të konfirmonin në seancë thënjet e tij ankimore. Ai i propozojë DHPGJS të Kosovës që ta aprovojë ankesën sepse i plotëson kriteret nga neni 10.1 i Rregullores së UNMIK-ut me nr. 2003/13. Ai dorëzoi kopjen e vërtetuar të aktvendimit mbi sistematizimin në detyrat dhe përgjegjësit me nr. 21 të 01.01.1996, dhe librezën e shëndetësisë me të cilën kofirmon pohimet ankimore.

Në përgjegjen e tij me shkrim me 26.08. 2012, AKP ka propozuar që gjykata ta hedhë poshtë ankesën si të papranueshme për arsye se në rastin konkret parashtruesi i ankesës nuk e ka paraqitur ankesën kundër listës së përkohshme, gjersa afati i fundit i dorëzimit të ankesës përkitazi me listën përfundimtare në Agjenci ishte 15.11.2010. Sipas nenit 127.4 të Ligjit për Procedurën Administrative me nr. 02/L-28, palët e interesuara mund të i paraqiten gjykatës vetëm pas shtrirjes së të gjitha mjeteve ankimore administrative.

Në përgjegjen e saj me shkrim ndaj përgjegjes së 10.09.2012, ankuesi deklaroj se ankesa e tij është e lejuar, dhe se interpretimi i ligjit është i gabuar në përgjegjen e AKP-së. Në shpalljen me të cilën është publikuar lista e punëtorëve të 07.07.2011 ne gazetën ditore "Danas", pas përcaktimit të emërave të cilat i ka gjetur në listën përfundimtare qëndron: " Cilido punëtor i cili konsideron se ka të drejtë të përfshihet në listë ose i cili dëshiron të kontestojë një ose më tepër emëra të punëtorëve të cilët janë përfshirë në listën e publikuar, ka të drejtë të parashtojë ankesë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës në pajtim me nenin 67.6 të Urdhërësës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 ". Unë jam punëtor i NSH "XX" në XX dhe konsideroj se kam të drejtë që të gjendem në listën e punëtorëve të cilët kanë përfituar të drejtën në pjesën e aksioneve nga shitja në pajtim me nenin 10 të Rregullores së UNMIK-ut 2013/13. Askund në publikim nuk qëndron që vetëm personat ankesa e të cilëve është hedhur poshtë nga lista e përkohshme e punëtorëve kanë të drejtë të parashtrorjnë ankesë ndaj listës përfundimtare të punëtorëve. Ai qëndrojë plotësisht në ankesën e parashtruar. Në bazë të të lartëcekurës ai propozojë që DHPGJS të Kosovës ta pranojë ankesën.

Më 22.07.2011, R.M. ( ankuesi c4) i parashtrorj ankesën Dhomës së Posaçme kundër të paditurës, me të cilën kërkon që të përfshihet në listën e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në ndarjen pjesës së 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH. Ankuesi pohon se emëri i tij nuk ndodhet në këtë listë, edhe pse ai është punëtorë i kësaj ndërmarrjeje prej 21.06.1978, dhe ishte në punë deri në qershor 1999, kur atij i është bërë e pamundur fizikisht që të vie në punë dhe nga friga për jetën e tij dhe jetën e familjes së tij është detyruar që ta lëshojë Klinën, që këto rrethana janë përgjithësisht të njohura. Ankuesi më tutje thekson se arsyeja e vetme që ai nuk ndodhet në listë është diskriminim në bazë të përkatësis etnike, sepse është i nacionalitetit serb dhe se nëse nevojitet ai mund të propozojë dëshmitarët të cilët do të mundeshin të konfirmonin në seancë thënjet e tij ankimore. Ai i propozojë DHPGJS të Kosovës që ta aprovojë ankesën sepse i plotëson kriteret nga neni 10.1 i Rregullores së UNMIK-ut me nr. 2003/13. Ai dorëzoi kopjen e vërtetuar të librezës së punës.

Në përgjegjen e tij me shkrim me 26.08. 2012, AKP ka propozuar që gjykata ta hedhë poshtë ankesën si të papranueshme për arsye se në rastin konkret parashtruesi i ankesës nuk e ka paraqitur ankesën kundër listës së përkohshme, gjersa afati i fundit i dorëzimit të ankesës përkitazi me listën përfundimtare në Agjenci ishte 15.11.2010. Sipas nenit 127.4 të Ligjit për Procedurën Administrative me nr. 02/L-28, palët e interesuara mund të i paraqiten gjykatës vetëm pas shtrëngimit të të gjitha mjeteve ankimore administrative.

Në përgjegjen e tij me shkrim ndaj përgjegjes së 10.09.2012, ankuesi deklarojë se ankesa e tij është e lejuar, dhe se interpretimi i ligjit është i gabuar në përgjegjen e AKP-së. Në shpalljen me të cilën është publikuar lista e punëtorëve të 07.07.2011 në gazetën ditore "Danas", pas përcaktimit të emërave të cilat i ka gjetur në listën përfundimtare qëndron: " Cilido punëtor i cili konsideron se ka të drejtë të përfshihet në listë ose i cili dëshiron të kontestojë një ose më tepër emëra të punëtorëve të cilët janë përfshirë në listën e publikuar, ka të drejtë të parashtojë ankesë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës në pajtim me nenin 67.6 të Urdhërësës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 ". Unë jam punëtor i NSH "XX" në XX dhe konsideroj se kam të drejtë që të gjendem në listën e punëtorëve të cilët kanë përfituar të drejtën në pjesën e aksioneve nga shitja në pajtim me nenin 10 të Rregullores së UNMIK-ut 2013/13. Askund në publikim nuk qëndron që vetëm personat ankesa e të cilëve është hedhur poshtë nga lista e përkohshme e punëtorëve kanë të drejtë të parashtrorjnë ankesë ndaj listës përfundimtare të punëtorëve. Ai qëndrojnë plotësisht në ankesën e parashtruar. Në bazë të të lartëcekurës ai propozojë që DHPGJS të Kosovës ta pranojë ankesën.

Më 22.07.2011, R.V. ( ankuesi C5) i parashtrorjë ankesën Dhomës së Posaçme kundër të paditurës, me të cilën kërkon që të përfshihet në listën e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në ndarjen pjesës së 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH. Ankuesi pohon se emëri i tij nuk ndodhet në këtë listë, edhe pse ai është punëtorë i kësaj ndërmarrjeje prej 10.05.1989, dhe ishte në punë deri në qershor 1999, kur atij i është bërë e pamundur fizikisht që të vie në punë dhe nga friga për jetën e tij dhe jetën e familjes së tij është detyruar që ta lëshojë Klinën, që këto rrethana janë përgjithësisht të njohura. Ankuesi më tutje thekson se arsyeja e vetme që ai nuk ndodhet në listë është diskriminim në bazë të përkatësisë etnike, sepse është i nacionalitetit serb dhe se nëse nevojitet ai mund të propozojë dëshmitarët të cilët do të mundeshin të konfirmonin në seancë thënjet e tij ankimore. Ai i propozojë DHPGJS të Kosovës që ta aprovojë ankesën sepse i plotëson kriteret nga neni 10.1 i Rregullores së UNMIK-ut me nr. 2003/13. Ai dorëzoi kopjen e vërtetuar të librezës së punës.

Në përgjegjen e tij me shkrim me 26.08. 2012, AKP ka propozuar që gjykata ta hedhë poshtë ankesën si të papranueshme për arsye se në rastin konkret parashtruesi i ankesës nuk e ka paraqitur ankesën kundër listës së përkohshme, gjersa afati i fundit i dorëzimit të ankesës përkitazi me listën përfundimtare në Agjenci ishte 15.11.2010. Sipas nenit 127.4 të Ligjit për Procedurën Administrative me nr. 02/L-28, palët e interesuara mund të i paraqiten gjykatës vetëm pas shtrëngimit të të gjitha mjeteve ankimore administrative.

Në përgjegjen e tij me shkrim ndaj përgjegjes së 10.09.2012, ankuesi deklarojë se ankesa e tij është e lejuar, dhe se interpretimi i ligjit është i gabuar në përgjegjen e AKP-së. Në shpalljen me të cilën është publikuar lista e punëtorëve të 07.07.2011 ne gazetën ditore "Danas", pas përcaktimit të emërave të cilat i ka gjetur në listën përfundimtare qëndron: " Cilido punëtor i cili konsideron se ka të drejtë të përfshihet në listë ose i cili dëshiron të kontestojë një ose më tepër emëra të punëtorëve të cilët janë përfshirë në listën e publikuar, ka të drejtë të parashtojë ankesë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës në pajtim me nenin 67.6 të Urdhëresës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 ". Unë jam punëtor i NSH "XX" në XX dhe konsiderojë se kam të drejtë që të gjendem në listën e punëtorëve të cilët kanë përfituar të drejtën në pjesën e aksioneve nga shitja në pajtim me nenin 10 të Rregullores së UNMIK-ut 2013/13. Askund në publikim nuk qëndron që vetëm personat ankesa e të cilëve është hedhur poshtë nga lista e përkohshme e punëtorëve kanë të drejtë të parashtrorjnë ankesë ndaj listës përfundimtare të punëtorëve. Ai qëndrojë plotësisht në ankesën e parashtruar. Në bazë të të lartëcekurës ai propozojë që DHPGJS të Kosovës ta pranojë ankesën.

Më 22.07.2011, Z.N. ( ankuesi C6) i parashtrorjë ankesën Dhomës së Posaçme kundër të paditurës, me të cilën kërkon që të përfshihet në listën e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në ndarjen pjesës së 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH. Ankuesi pohon se emëri i tij nuk ndodhet në këtë listë, edhe pse ai është punëtorë i kësaj ndërmarjeje prej 03.05.1989, dhe ishte në punë deri në qershor 1999, kur atij i është bërë e pamundur fizikisht që të vie në punë dhe nga friga për jetën e tij dhe jetën e familjes së tij është detyruar që ta lëshojë Klinën, që këto rrethana janë përgjithësisht të njohura. Ankuesi më tutje thekson se arsyeja e vetme që ai nuk ndodhet në listë është diskriminim në bazë të përkatësis etnike, sepse është i nacionalitetit serb dhe se nëse nevojitet ai mund të propozojë dëshmitarët të cilët do të mundeshin të konfirmonin në seancë thënjet e tij ankimore. Ai i propozojë DHPGJS të Kosovës që ta aprovojë ankesën sepse i plotëson kriteret nga neni 10.1 i Rregullores së UNMIK-ut me nr. 2003/13. Ai dorëzoi kopjen e vërtetuar të librezës së punës.

Në përgjegjen e tij me shkrim me 26.08. 2012, AKP ka propozuar që gjykata ta hedhë poshtë ankesën si të papranueshme për arsye se në rastin konkret parashtruesi i ankesës nuk e ka paraqitur ankesën kundër listës së përkohshme, gjersa afati i fundit i dorëzimit të ankesës përkitazi me listën përfundimtare në Agjenci ishte me 15.11.2010. Sipas nenit 127.4 të Ligjit për Procedurën Administrative me nr. 02/L-28, palët e interesuara mund të i paraqiten gjykatës vetëm pas shterrjes së të gjitha mjeteve ankimore administrative.

Në përgjegjen e tij me shkrim ndaj përgjegjes së 10.09.2012, ankuesi deklarojë se ankesa e tij është e lejuar, dhe se interpretimi i ligjit është i gabuar në përgjegjen e AKP-së. Në shpalljen me të cilën është publikuar lista e punëtorëve të 07.07.2011 ne gazetën ditore "Danas", pas përcaktimit të emërave të cilat i ka gjetur në listën përfundimtare qëndron: " Cilido punëtor i cili konsideron se ka të drejtë të përfshihet në listë ose i cili dëshiron të kontestojë një ose më tepër emëra të punëtorëve të cilët janë përfshirë në listën e publikuar, ka të drejtë të parashtrorjë ankesë Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës në pajtim me nenin

67.6 të Urdhëresës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 ". Unë jam punëtor i NSH "XX" në XX dhe konsideroj se kam të drejtë që të gjendem në listën e punëtorëve të cilët kanë përfituar të drejtën në pjesën e aksioneve nga shitja në pajtim me nenin 10 të Rregullores së UNMIK-ut 2013/13. Askund në publikim nuk qëndron që vetëm personat ankesa e të cilëve është hedhur poshtë nga lista e përkohshme e punëtorëve kanë të drejtë të parashtrorjnë ankesë ndaj listës përfundimtare të punëtorëve. Ai qëndrojë plotësisht në ankesën e parashtruar. Në bazë të të lartëcekurës ai propozojë që DHPGJS të Kosovës ta pranojë ankesën.

### **Arsyetim:**

1. Të gjitha ankesat (C1-C6) janë paraqitur para përfundimit të afatit deri me 28.07.2011. Të gjitha ato janë të pranueshme.

Lëshimet e ankuesve që ta kontestojnë listën e përkohshme në bazë të nenit 67.2 të Urdhëresës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 nuk e bëjnë ankesën ndaj listës përfundimtare të papranueshme.

a. Neni 127 i Ligjit për procedurën administrative nr. 02/L-28 nuk zbatohet. Neni 127 thekson:

*„Ankesa Administrative*

*127.1. Ankesa Administrative mund të dorëzohet në formë të kërkesës për përsëritje të procedurës ose në formë të ankesës.*

*127.2. Cilado palë e interesuar ka të drejtë ankese kundër aktit administrativë ose kundër refuzimit të paligjshëm të nxjerrjes së aktit administrativë.*

*127.3. Organi Administrativ përmes të cilit i është referuar ankesa shqyrton rregullësin e aktit të kontestuar.*

*127.4. Palët e interesuara mund të i drejtohen gjykatës vetëm pas shtrirjes së të gjitha mjeteve ankimore administrative..“*

Urdhëresa Administrative e UNMIK-ut me nr. 2008/6 në nenin 70.3 (a) dhe ( b) nën titullin “ Ligji ekzistues” nuk thirret në Ligjin për Procedurën Administrative nr. 02/L-28, vetëm se thirret në ligjin për konfliktin administrativë, i cili nuk përmban çfarëdo dispozite me të cilën përshkruhet shtjerrja e të gjitha mjeteve juridike në procedurën administrative para se të i drejtohen gjykatës.

Por, edhe nëse neni 127 i ligjit për procedurë administrative nr. 02/L-28 të zbatohet, nuk do të ishte e nevojshme që ankuesit të kontestojnë listën e përkohshme para parashtrimit të ankesës ndaj listës përfundimtare. Ankesa e tyre nuk i përket listës së përkohshme ( i cili ka mundur të

jetë i kontestuar) por ndaj listës përfundimtare ( kundër të cilit nuk është i mundur përdorimi i mjetit juridik në procedurën administrative).

b. Përpos kësaj, formulimi i fjalisë së parë të nenit 67.2 të Urdhëresës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 nuk mundet të interpretohet ashtu që i punësuar duhet të kontestojë listën e përkohshme që të ketë të drejtë më vonë që të ankohet në listën përfundimtare. Fjalja e parë e nenit 67.2 të Urdhëresës Administrative të UNMIK-ut me nr. 2008/6 thotë:

*„Pas pranimit të listës së të punësuarve të cilët kanë të drejtë në pagesë në pajtim me nenin 10 të Rregullores së UNMIK-ut me nr. 2003/13, Agjencioni Kosovar i Privatizimit obligohet që ta publikojë listën e përkohshme të të punësuarve të cilët kanë të drejtë në kompenzim, përmes lajmërimit për publik mbi të drejtën e secilit person që në afatin prej 20 ditësh të i parashtrijë padi Agjencionit në të cilën kërkon vendosjen e emërit të tij në listën e të punësuarve ose konteston listën e të punësuarve me të drejtë në kompenzim“.*

Ligji thekson vetëm të drejtën në kontestim, e jo obligimin.

c. Kolegji është i njoftuar se obligimi i kontestimit të cilësdo mungesë së listës së përkohshme në kombinim me sanksionin ndaj të cilit nëse nuk kryhet ankesa kundër listës përfundimtare bëhet e papranueshme do të i ndihmonte Agjencionit që në afatin e shkurtër kohor të përmirësojë listën përfundimtare.

Obligimi i shtjerrjes së mjeteve juridike në procedurën administrative para paraqitjes në gjykatë do të pamundësonte palën që të shfrytëzojë resurset gjyqësore pa nevojë të tepruar.

Procedura e përpilimit paraprak të listës së përkohshme dhe dhënja e mundësis gjithkujt që të kontestojë atë listë dhe të paraqet prova dhe dëshmi në afatin 20 ditor i ndihmon AKP-së që pa zvarritje të nevojshme të përpilojë listën përfundimtare të drejtë. Kjo ka për qëllim koncentrimin dhe përsheptimin e procedurës. Mbledhja sa më e shpejtë e të gjitha provave dhe dëshmive është përparësi në procedurën kontestimore në të cilën vlera monetare e pjesës së 20% të cilido të person të punësuar mvarret nga Akvendimi mbi pranueshmërinë ose refuzimin.

Urdhëresa Administrative e UNMIK-ut me nr. 2008/6 nuk e lejon sanksionimin e mungesës së bashkëpunimit të personit të punësuar në fazën e verifikimit të listës përfundimtare ashtu që ankesa ndaj listës përfundimtare të bëhet e papranueshme ( ngjajshmëm: aktgjykimi i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme në lëndën SCEL-09-0001).

Neni 10.4 i Rregullores së UNMIK-ut me nr. 2003/13, i ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren e UNMIK-ut me nr/ 2004/45, i parashehë kriteret të cilat i punësuar duhet të i plotësojë që të konsiderohet që ka të drejtë në pjesën e aksioneve nga privatizimi i NSH, gjersa neni 10 e parasheh procedurën për paraqitjen e ankesës në Dhomën e Posaçme si në vijim



*„10.4 Për qëllime të këtij neni konsiderohet që i punësuar ka të drejtë në kompenzim nëse ai i punësuar është i regjistruar në ndërmarrje në sektorin shoqëror gjatë kohës së privatizimit ose gjatë inicimit të procesit të likuidimit dhe nëse konstatohet që ndodhet në listën e pagave të ndërmarrjes gjatë jo më pak se tri vjetë. Kjo kërkesë nuk ndalon të punësuarit të cilët pohojnë që do të ishin ashtu të regjistruar dhe të punësuar po mos të ishin të nënshtruar diskriminimit, që të parashtrajnë ankesën në Dhomën e Posaçme në pajtim me nenin 10.6”*

Rregullorja e UNMIK-ut nr. 2003/13 përjashton cilindo nga pjesa e 20% i cili në kohën e privatizimit nuk ishte më në listën e pagave, pos nëse ky person nuk ndodhet më në listën e pagave për shkak të diskriminimit. Ky Vendim ndoshta i dëmton të punësuarit të cilët kanë kaluar pjesën më të madhe ose të gjithë jetën e tyre në NSH dhe ata ndoshta konsiderojnë që ai është i padrejtë. Sigurisht që Rregullorja e UNMIK-ut nr. 2003/13 parasheh se personi më nuk është në listën e pagave ose i pensionuar, që merrë pension të mjaftueshëm, ose ka punë tjetër. Në të shumtën e rasteve ky konstatim është i gabuar. Por, Gjykata është e lidhur me Rregulloren e UNMIK-ut me nr. 2003/13 dhe nuk mundet të rrisë numrin e të punësuarve të cilët kanë të drejtë në pjesën e 20% në bazë të kompetencave të tyre ( ngajshëm: Aktgjykimi i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme në lëndën SCCL-09-0001, 3- bis Arsyetim).

2. kërkesat e ankuesve:

D.B. (C1) L.M. (C2) L.C. (C3) R.M. (C4) R.V. (C5) Z.N. (C6) janë të pranueshme dhe të bazuara, edhe pse në kohën e privatizimit nuk kishin punuar më në NSH.

Të gjithë këta ankues kanë lëshuar NSH dhe Istogun në qershor të 1999, ose pas qershorit 1999, për arsye se më nuk janë ndier të sigurtë. Asnjë nga ta nuk ka parashtruar dokumenta të cilët dëshmojnë se ai/ajo janë faktikisht sulmuar ose diskriminuar/a. Asnjë nga ta detalisht nuk ka theksuar cilindo akt të agresionit ose të diskriminimit. Megjithatë, as e paditura nuk e ka kontestuar që i rrezik pas përfundimit të luftës në Istog ka qenë i arsyetuar kur është fjala për pjesëtarët e komunitetit serb. Sipas kësaj në procedurën kontestimore kjo mund të konsiderohet si argument në të cilën mund të bazohet vendimi dhe nuk nevojiten kurfarë dokumenta ose dëshmi tjera.

Por, edhe nëse e paditura do të kontestonte që të ankuarit kanë ikur nga Klina për shkak të frigës së arsyetuar nga dhuna dhe diskriminimi, gjykata do të duhej të aprovojë ankesën.

Nuk janë parashtruesit e ankesës ata të cilët duhet të dëshmojnë diskriminimin, por është e paditura. Bara e dëshmimit, e cila sipas Rregullores së UNMIK-ut nr. 2003/13 binte në ankuesin, tani është transferuar në të paditurën sipas Ligjit kundër Diskriminimit nr. 2004/3.

Neni 8 i Ligjit kundër diskriminimit, mbi barrën e dëshmisë, thekson si në vijim:

*„8.1. Kur personat të cilët konsiderojnë se parimi i trajtimit të barabartë nuk është zbatuar ndaj tyre, paraqesin fakte para organit administrativ apo Gjykatës kompetente nga të cilat mund të supozohet se ka pasur diskriminim të drejtëpërdrejt ose të tërthortë, barra e provës bie mbi palën e paditur, e cila duhet të dëshmojë se nuk ka pasur shkelje të parimit të trajtimit të barabartë.*

*8.2.Paragrafi 8.1 nuk ndalon zbatimin e rregullave të dëshimit të cilat janë të favorshme për palën paditëse. Paditësi mund të mbrojë rastin e tij të diskriminimit edhe me metoda të tjera përfshirë edhe shfrytëzimin e dëshmimeve statistikore “.*

Neni 11 i të njëjtit ligj thekson se:

*“11.1. Me hyrjen në fuqi të këtij ligji pushojnë të zbatohen të gjitha ligjet e mëparshme nga kjo fushë”.*

*“11.2. Dispozitat e legjislacionit që do të nxirren dhe dispozitat në fuqi lidhur me mbrojtjen e parimit të trajtimit të barabartë vlejné dhe duhet të zbatohen edhe më tutje nëse janë më të favorshme se dispozitat e këtij ligji”.*

Fundi i luftës ndërmjet qytetarëve të nacionalitetit shqipëtar dhe serb, dhuna dhe diskriminimi kundër nacionalitetit shqipëtar para dhe pas luftës si dhe tërheqja e trupave ushtarake serbe kur ka përfunduar lufta të gjitha ishin fakte të cilat kanë lejuar konstatimin se do të vinte tek diskriminimi i pjesëtarëve të mbetur të përkatësis minoritare serbe. Sipas kësaj, në të paditurën do të bie barra që të dëshmojnë që nuk kishte diskriminim, derisa nuk bie tek ankuesi që të dëshmojë që ka ekzistuar diskriminimi ( neni 8.1 i Ligjit kundër diskriminimit, ngjajshëm me aktgjykimin e dhomës së posaçme të gjykatës supreme nga 10 qershori 2011, në lëndën SCEL-09-0001). Pasiqë që ata ankues, të cilët të gjithë kanë punuar në NSH më tepër se tri vite, janë detyruar të i lëshojnë vendet e tyre të punës me 1999, nga arsyeja e përkatësis nacionale, mund të konsiderohet se ata kanë qenë të punësuar, të vendosur në listën e pagave gjatë kohës së privatizimit. Sipas kësaj, kërkesa e tyre është e bazuar ( neni 10.4 i Rregullores së UNMIK-ut me nr. 2003/13).

### **Taksat gjyqësore:**

Gjykata ankuesve nuk iu vendosi shpenzimet për arsye se presidiumi i gjykatës deri më tani nuk ka marrë listën me shkrim të shpenzimeve të cilën e ka miratuar Këshilli Gjyqësor i Kosovës ( neni 57 paragrafi 2 i Shtojcës së Ligjit për Dhomën e Posaçme). Kjo nënkupton se deri më tani nuk ekzistonë bazë ligjore për vendosjen e shpenzimeve.

### **Këshilla mbi mjetin juridikë**

Kundër këtij aktvendimi mund të parashtrohet Apel brenda 21 ditësh tek Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme. Apeli duhet t’i dërgohet edhe palës tjetër dhe të dorëzohet tek Kolegji Gjyqësor nga Apeluesi brenda 21 ditësh. Apeluesi duhet të dorëzojë tek Kolegji i Apelit dëshminë se e ka dërguar Apelin edhe tek pala tjetër.

Afati i paraparë fillon në mesnatën e asaj dite kur Apeluesit i është dërguar aktvendimi me shkrim.

**Kolegji i Apelit e refuzon apelin si të papranueshëm nëse Apeluesi nuk e parashtron atë brenda afatit të paraparë.**

I Padituri mund të parashtrojë përgjigje tek Kolegji i Apelit brenda 21 ditëve nga data kur i është dërguar apeli, duke e dorëzuar përgjigjen edhe tek apeluesi dhe tek pala tjetër.

Apeluesi pastaj i ka 21 ditë afat pasi që t'i dërgohet përgjigja në apelin e tij, për ta dorëzuar përgjigjen e vet tek Kolegji i Apelit dhe për ta dërguar atë tek pala tjetër. Pala tjetër pastaj i ka 21 ditë afat pasi që t'i dërgohet përgjigja e apeluesit që të dorëzojë kundërpërgjigjen e tij tek Apeluesi dhe tek Kolegji i Apelit.

Alfred Graf von Keyserlingk

Kryesuesi i Kolegjit - gjyqtarë